

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	2
1.1. Краткая характеристика	2
1.2. Цели и задачи	2
1.3. Объект исследования (целевая группа)	2
1.4. География	3
1.5. Методология	4
1.6. Выборка	5
1.7. Динамические ряды	6
1.8. Сроки	6
2. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	7
3. ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПАНИЙ	14
4. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ДОСТАТОЧНОСТЬ МЕР ГОСПОДДЕРЖКИ	18
4.1. Использование различных видов господдержки	19
4.2. Использование различных видов финансовой помощи	26
4.3. Оценка информационных ресурсов по поддержке малого и среднего бизнеса	29
5. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О РЕЖИМАХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ	34
6. ОЦЕНКА ДЕЛОВОГО КЛИМАТА	38
6.1. Оценка успешности развития собственного бизнеса	40
6.2. Оценка делового климата по ключевым параметрам	43
7. УРОВЕНЬ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ	47
8. УРОВЕНЬ ВОСПРИЯТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ НА МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС	49
9. ОЦЕНКА СОВОКУПНОЙ ФИНАНСОВОЙ НАГРУЗКИ	52
10. ПРИЛОЖЕНИЯ	54
10.1. Список иллюстраций и таблиц	54
10.2. Анкета исследования	56

1. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Краткая характеристика

Опрос субъектов малого и среднего предпринимательства и глубинных интервью с экспертами из разных областей предпринимательской деятельности, выполненных в рамках исследования, посвященного изучению финансовых, экономических, социальных и иных показателей развития малого и среднего предпринимательства, а также эффективности мер по его развитию в ЯНАО, осуществлявшемся в период с 10 по 30 сентября 2012 года.

1.2. Цели и задачи

Цель исследования:

Получение **достоверной информации об административном давлении** государства на развитие и функционирование бизнеса, изучение уровня восприятия коррупции в органах власти, а также выяснение **различных экономических показателей развития** субъектов малого и среднего предпринимательства и эффективности мер, принимаемых органами государственной власти и местного самоуправления.

Задачи исследования:

1. Определить **эффективность и достаточность мер государственной поддержки** малого и среднего предпринимательства;
2. Оценить применение **специальных режимов налогообложения** субъектами малого и среднего предпринимательства в зависимости от вида деятельности, численности работников, продолжительности деятельности на рынке;
3. Оценить **деловой климат** малых и средних предприятий;
4. Выявить **уровень восприятия коррупции и взяточничества** в территориальных органах федеральных органов власти, исполнительных органах государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа и органах местного самоуправления;
5. Определить **уровень восприятия административного давления** органов власти на деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства (мониторинг административных процедур, связанных с государственным контролем за предпринимательской деятельностью и контрольно-разрешительной деятельностью государственных и муниципальных органов, осуществляемой в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства).

1.3. Объект исследования (целевая группа)

Исследование было направлено на две целевые группы респондентов, представляющих малые и средние коммерческие предприятия:

- A. Собственники, руководители, заместители руководителей малых предприятий, предприниматели;
- B. Собственники, руководители, заместители руководителей средних предприятий.

Для определения типа (размера) предприятия использовалась классификация согласно следующим критериям¹:

- **Малое предприятие** – количество сотрудников до 100 человек, размер выручки – до 400 млн. рублей в год;
- **Среднее предприятие** – количество сотрудников – от 101 до 250 человек, размер выручки – до 1 000 млн. рублей в год.

1.4. География

Все городские округа и муниципальные районы Ямало-Ненецкого автономного округа.



Рис. 1. Районы проведения исследования

¹ Согласно Федеральному закону «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ, и Постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 года, №556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

1.5. Методология

Для наиболее эффективного решения задач исследования использовалась количественная методология.

Исследование проводилось в два этапа – массовый опрос методом телефонных интервью, в ходе которого респонденты интервьюировались по заранее согласованной с Заказчиком полуформализованной анкете.

Исследование включало в себя два этапа:

1. Проведение массового опроса:
 - Этап являлся основным с точки зрения сбора информации и представлял собой массовое анкетирование представителей целевой группы по полустандартизированной анкете. Всего было опрошено 300 респондентов.
 - Для увеличения отклика со стороны предпринимателей, заполнение анкеты осуществлялось в нескольких вариантах:
 - i. Интервью по телефону
 - ii. Заполнение анкеты в интернете на специальном портале (где была подготовлена специальная форма для заполнения)
 - iii. Отправка анкеты по факсу
 - iv. Отправка анкеты по электронной почте
2. Проведение дополнительного экспертного опроса для интерпретации полученных результатов:
 - a. Экспертные интервью с 5 респондентами из разных областей деятельности с целью получения содержательных и глубоких оценок ситуации, а также уточнения интерпретации полученных результатов. Для экспертной оценки привлекались представители общественных организаций, вовлеченных в тематику развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе (Торгово-промышленная палата и пр.).
 - b. Интервью проводились после получения и обработки данных количественного опроса

Таким образом, примененная методология включает в себя **набор основных научных методов исследования**, большинство из которых использовались на этапе анализа данных, а именно:

Основные методы:

- Социологические методы исследования (на этапе сбора данных)
- Статистические методы исследования (на этапе анализа данных)

Вспомогательные методы:

- Экономические методы анализа (на этапе анализа данных, при оценке степени финансовой нагрузки на предприятия разных групп)
- Стохастический факторный анализ (на этапе анализа данных, для проверки взаимосвязей между отдельными показателями)
- Метод заочной экспертной оценки (на этапе анализа данных, для верификации результатов количественного исследования и уточнения итоговых рекомендаций)

Использование данной методологии позволило получить научно обоснованные, репрезентативные и проверяемые результаты, к которым можно будет апеллировать в самых разных ситуациях. Данная методология хорошо зарекомендовала себя в ранее проведенных проектах и была высоко оценена рецензентами, большинство из которых положительно отнеслись к факту проведения исследования.

1.6. Выборка

При формировании выборки учитывался размер населения в соответствующих городских округах и муниципальных районах ЯНАО, а также уровень экономической активности населения и общий экономический потенциал.

За счет соблюдения методологии построения выборки и отбора респондентов, итоговая выборка может рассматриваться как репрезентативная для всего малого и среднего бизнеса ЯНАО.

Таб. 1. Количество опрошенных респондентов массового опроса

Городской округ / муниципальный район	Малое пред- приятие	Среднее пред- приятие	Всего	% от выборки
Ноябрьск	37	4	41	25.7%
Новый Уренгой	9	0	9	21.3%
Салехард	15	3	18	13.7%
Надым	72	5	77	12.7%
Губкинский	56	8	64	8.7%
Лабытнанги	36	2	38	6.0%
Муравленко	12	0	12	4.0%
Тарко-Сале	24	2	26	3.0%
Тазовский р-н	0	1	1	1.3%
Шурышкарский р-н	1	1	2	1.0%
Ямальский р-н	2	0	2	1.0%
Приуральский р-н	3	0	3	0.7%
Пуровский р-н	3	1	4	0.7%
Надымский р-н	3	0	3	0.3%
ИТОГО	273	27	300	100.0

1.7. Динамические ряды

Данное исследование представляет собой пятую волну мониторинга (первые четыре проводились в 2008, 2009, 2010 и 2011 гг. соответственно и обеспечивают хорошую базу для сопоставления показателей).

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в мониторинге 2012 года использовалась значительно переработанная и измененная версия анкеты, в связи с чем возможность построения динамических рядов по многим вопросам отсутствует, и можно оценивать лишь изменения в общих тенденциях.

1.8. Сроки

Полевая часть исследования (собственно массовый опрос и проведение экспертных интервью) проводились с 10 сентября по 30 сентября 2012 г. Анализ и обработка результатов проводились с 1 по 14 октября.

2. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

А. Характеристика компаний

1. 79% опрошенных компаний – имеют численность до 30 человек, еще 12% - численность от 31 до 100 человек, 9% опрошенных представляют компании численностью более 100 сотрудников. Суммарно на малые компании, к которым относятся предприятия с численность персонала до 100 сотрудников, приходится 91% выборки массового опроса.
2. Лишь 6% опрошенных компаний работают на рынке ЯНАО меньше двух лет, что на 6% меньше, чем по итогам прошлой годней волны. Основная часть респондентов представлена руководителями компаний «со стажем» более 15 лет (24%) и 8-10 лет (20%).
3. Распределение компаний по сферам деятельности выявило две преобладающие категории: торговлю (в общей сложности на нее пришлось 35% опрошенных респондентов, при этом среди малых предприятий ее доля достигает 37%) и обслуживание населения (22% в среднем по выборке, 24% среди малых предприятий). Среди средних предприятий в тройке лидирующих отраслей можно выделить торговлю, бизнес-услуги, строительство, транспорт и связь, а также услуги в сфере нефте- и газодобычи (по 15%).
4. 26% всей выборки приходится на Ноябрьск, 21% - на Новый Уренгой, 14% - на Салехард, 13% - на Надым, 9% - на Губкинский, 6% - на Лабытнанги, 4% - на Муравленко, 3% - на Тарко-Сале, около 5% на остальные районы. Средние предприятия показывают более высокую концентрацию в Новом Уренгое – так, на его долю приходится 30% всех средних предприятий, тогда как среди опрошенных малых предприятий в Новом Уренгое расположены лишь 21%. Больше всего малых предприятий концентрирует Ноябрьск (26%).
5. Анализ статистических показателей опрошенных компаний позволяет сделать вывод о том, что получившаяся выборка качественно репрезентирует все предприятия малого и среднего бизнеса в ЯНАО и позволяет делать обоснованные и достоверные выводы, равно как и проводить сравнение с данными предыдущих мониторингов.

Б. Использование различных видов господдержки

6. Среди различных мер государственной поддержки наиболее популярный среди респондентов вариант – прямая финансовая поддержка: эту альтернативу выбрали 37% опрошенных. К этой же группе ответов примыкает значительная часть тех, кто выбрал вариант «другое» (поместив в него преимущественно упоминания о «дешевых» и «длинных» кредитах для бизнеса). Второй по популярности вариант – информационная поддержка (24% по выборке в целом, 33% по среднему бизнесу). Далее следуют варианты «поддержка благоприятной предпринимательской среды» (18%), имущественная поддержка (13%), консультационные услуги (12%), образовательные услуги (7%). 15% опрошенных заявили, что не нуждаются ни в каких мерах государственной поддержки.
7. Из предложенного респондентам списка объектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО лучше всего им знакома Торгово-промышленная палата: ее назвали 48% по выборке в целом (47% представителей малого бизнеса и 63% представителей среднего бизнеса), что является очень высоким показателем.
8. Второе-третье места делят фонды поддержки МСП и бизнес-инкубаторы, набравшие 40-41%. Все остальные объекты знакомы респондентам значительно хуже:

микрофинансовые организации (17%), информационно-консультационные центры (16%), фонды инновационного развития (15%), технопарки (13%), гарантийные фонды (12%). Обращает на себя внимание, что среди представителей среднего бизнеса каждый четвертый (26%) оказался знаком с фондами инновационного развития и технопарками.

9. В целом по выборке 24% опрошенных оценили качество услуг, предоставляемых в объектах инфраструктуры поддержки МСП, как очень хорошее и скорее хорошее, 16% - как плохое и очень плохое, 30% поставили среднюю оценку, 29% затруднились ответить на данный вопрос. Среди тех, кто ими воспользовался, доля удовлетворенных качеством гораздо выше, чем в среднем по выборке, и достигает 44% (в противовес 12%, которые остались неудовлетворены качеством данных услуг). Представители средних предприятий склонны заметно лучше, чем представители малого бизнеса, оценивать качество услуг по господдержке МСП (37% позитивных оценок у респондентов из среднего бизнеса против 23% оценок у респондентов из малого бизнеса).
10. В ответ на вопрос о том, какими еще услугами нужно было бы дополнить объекты инфраструктуры поддержки МСП, был получен большой разброс вариантов, однако чаще всего упоминались «удобные офисы с недорогой арендой», «специальные услуги в области права», «снижение процента по кредитованию на большие суммы», «помощь в предоставлении земельных участков».
11. Две трети опрошенных (67%) не пользовались в 2012 году никакими услугами, предоставляемыми объектами инфраструктуры поддержки МСП. Из наиболее популярных ответов можно выделить аренду помещения (15%), информационную и консультационную поддержку (10%), все остальные варианты набрали от 1 до 4%.
12. В целом уровень участия респондентов в различных программах по поддержке МСП по сравнению с прошлым годом увеличился (в исследовании 2011 г. было зафиксировано, что лишь около 18% опрошенных воспользовались теми или иными мерами господдержки малого и среднего бизнеса).
13. Как и в прошлом году, тот факт, что процент информированных о различных программах поддержки заметно превышает долю тех, кто их использует, свидетельствует, что существующие сегодня программы нуждаются в а) пропагандировании (причем не просто в форме социальной рекламы, а в форме PR, с объяснением их смысла и т.п.) и б) в некотором преобразовании под нужды предпринимателей и освобождении от «бюрократической волокиты». Кроме того, улучшение ситуации в экономике также могло способствовать снижению востребованности программ содействия малому и среднему бизнесу.
14. Самый популярный ответ на вопрос о том, какие факторы помешали опрошенным воспользоваться услугами господдержки в полной мере – 35% - отсутствие потребности в данной поддержке («справляемся сами»). 18% опрошенных заявили, что им ничто не мешало воспользоваться мерами в рамках программ господдержки предпринимательства. Еще 26% не знали о том, что есть указанная поддержка.
15. Из упомянутых проблем необходимо выделить трудности с оформлением документов (11%), несоответствие установленным требованиям (9%), отсутствие объекта инфраструктуры в городе проживания (3%) и ограничение количества мест в объекте инфраструктуры (2%).
16. В целом по выборке 24% опрошенных оценили качество предоставляемых государством услуг по поддержке МСП как очень хорошее и скорее хорошее, 16% - как плохое и очень плохое, 30% поставили среднюю оценку, 29% затруднились ответить на данный вопрос.

17. Анализ распределений ответов на данный вопрос в разрезе использования/неиспользования упоминаемых услуг показывает, что среди тех, кто ими воспользовался, доля удовлетворенных качеством гораздо выше, чем в среднем по выборке, и достигает 44% (в противовес 12%, которые остались неудовлетворены качеством данных услуг).

В. Использование различных видов финансовой помощи

18. 85% опрошенных заявили, что не получали никакой финансовой помощи для МСП из предложенного списка, при этом среди представителей среднего бизнеса этот показатель заметно ниже средневыборочного (74%). 4% получили гранты на создание собственного дела, 3% - содействие развитию лизинга оборудования, 3% - субсидии, связанные с энергоэффективностью производства, 1% - гранты на инновации, 6% получили финансовую поддержку в других формах (преимущественно – субсидии).
19. В ответ на вопрос о факторах, воспрепятствовавших воспользоваться финансовой поддержкой МСП, 40% опрошенных ответили, что не испытывали необходимости в этом, 28% - не знали о том, что указанная поддержка существует. Из остальных ответов можно выделить низкий объем поддержки («объем не стоит затраченных усилий») – 19% и трудности с оформлением документов (8%).
20. К наиболее привлекательным формам финансовой поддержки МСП большинство опрошенных относят гранты начинающим предпринимателям на создание собственного дела (39%), содействие развитию лизинга оборудования (24%), субсидии, связанные с энергоэффективностью (19%), гранты на инновации (10%). 18% выбрали вариант ответа «другое», заключив в него, прежде всего, прямые кредиты со сниженной процентной ставкой на длительный срок.
21. Необходимо отметить, что субсидии, связанные с энергоэффективностью производства, особенно важны для опрошенных представителей среднего бизнеса (среди них этот вариант набрал 33% при средневыборочном значении в 19%).

Г. Оценка информационных ресурсов по поддержке малого и среднего бизнеса

22. В рейтинге информационных ресурсов, предоставляющих информационную поддержку по вопросам ведения бизнеса, лидируют интернет-ресурсы (сайты различных фондов и некоммерческих организаций) – 60%. Второе-третье места с результатом в 28% занимают непосредственное консультирование в налоговой инспекции, фондах соцстрахования и СМИ (радио, ТВ, печатные издания). Прочие информационные ресурсы отметили 10% опрошенных. 12% заявили, что никакие ресурсы не обеспечивают информационную поддержку по вопросам ведения бизнеса для МСП.
23. Среди интернет-ресурсов, которые представители малого и среднего бизнеса использовали в течение 2012 года для получения информации о поддержке МСП, лидируют сайты муниципальных образований ЯНАО (32% по выборке в целом, 41% по среднему бизнесу), второе-третье места делят сайт Правительства ЯНАО и сайт департамента экономики ЯНАО (18-19%), далее следуют сайты фондов поддержки МСП (13%) и сайт Минэкономразвития РФ (10%). Остальные варианты набрали менее 8% ответов.
24. Особо стоит выделить, что сайт ТПП ЯНАО отметили лишь 8% опрошенных, хотя именно эта организация является наиболее известным предпринимателям объектом поддержки малого и среднего бизнеса.

25. Среди тех, кто пользовался упомянутыми интернет-ресурсами, 18% делали это раз в неделю и чаще, 14% - 2-4 раза в месяц, 25% - раз в месяц, 26% - 1-2 раза за полгода, 17% - реже, чем раз в полгода.
26. 61% опрошенных не принимали в 2012 году участия ни в каких обучающих семинарах, выставках и прочих публичных мероприятиях, связанных с предпринимательской деятельностью. 21% отметили, что принимали участие в обучающих семинарах, 13% - в специализированных выставках и конференциях, 6% - в Советах по развитию МСП, 11% - в прочих мероприятиях подобного рода. В целом представители среднего бизнеса демонстрируют более высокий уровень активности, чем их коллеги из малого бизнеса (так, доля принимавших участие в каких-либо мероприятиях среди малого бизнеса составляет 39%, тогда как по среднему бизнесу этот показатель достигает 47%).
27. Среди предложенных респондентам вариантов расширения информационной поддержки МСП наибольшее число ответов набрала электронная и СМС-рассылка информации (47%), 31% - горячая линия, 26% - расширение информирования через СМИ, 12% - дополнительные услуги некоммерческих организаций, фондов по информированию.

Д. Информированность о режимах налогообложения

28. 47% всех опрошенных компаний используют упрощенную систему налогообложения, в том числе, 25% УСН-доходы и 22% - «доходы минус расходы». 16% компаний используют общепринятую систему налогообложения, 37% пользуются схемой ЕНВД. Доля использующих общепринятую схему бухгалтерии минимальна среди малых компаний (11%), но достигает 64% среди средних предприятий. Популярность ЕНВД наиболее высока в сфере торговли (63%) и обслуживания населения (41%). В выборку не попали предприниматели, использующие упрощенную систему налогообложения на основе патента, это согласуется с результатами экспертных оценок, что доля таких предпринимателей сравнительно невелика и составляет менее 3% и не является определяющей. Оценки экспертов о причине этого, выделили: первое - низкая информированность о режиме «УСН-патент» и нежелание рисковать, делая выбор – «ЕНВД - это обязанность», «УСН-патент» - это возможность»; второе – низкий порог максимального количества (5 человек) наемных работников.
29. Использование методов факторного анализа не выявило взаимосвязи между применяемой системой налогообложения и субъективной оценкой успешностью развития предприятия, несмотря на то, что предприятия, использующие упрощенные режимы налогообложения, демонстрируют несколько более позитивные оценки (хотя данное отличие не является статистически значимым).
30. В ходе исследования респондентам предлагался открытый вопрос о плюсах и минусах разных режимов налогообложения. По мнению предпринимателей, основные плюсы системы «УСН-доходы» состоят в предельной простоте расчета налогов («6% заплатил – и не ломаешь голову над другими проблемами»), а также меньшем количестве документации; в то же время, некоторые предприниматели отметили, что планка в 6% для них очень высока. Преимущества системы «УСН доходы минус расходы» связаны с возможностями оптимизации налогов (в случае, если компания работает с минимальной рентабельностью), тогда как в числе ее минусов чаще всего назывались невозможность зачесть НДС и ограничения в перечне принимаемых к зачету расходов. Единичные компании жаловались на то, что им не хватает годового лимита в 60 млн.руб.
31. По мнению опрошенных, ЕНВД является оптимальным налоговым режимом с точки зрения минимизации платежей, а также отличаются предельной простотой (как и «УСН доходы»). В то же время, те, кто ее используют, жалуются, что вынуждены оплачивать

фиксированный платеж в начале отчетного периода, тогда как деньги получают только через 2-3 месяца.

32. Общий режим вызвал преимущественно жалобы на большое количество отчетности и очень высокую ставку налога, тогда как его единственным плюсом, по мнению опрошенных, является возможность зачесть НДС.

Е. Оценка делового климата

33. Вопрос об успешности развития бизнеса респондентов задавался в предыдущих волнах мониторинга, в связи с чем можно проанализировать динамику ответов на него за 5 лет. оценки 2012 года находятся на уровне оценок 2011 года, отклонения не являются статистически значимыми. В целом 50% опрошенных оценивают успешность своего бизнеса как хорошую и очень хорошую, тогда как противоположных оценок придерживаются только 11%.
34. Обращает на себя внимание, что уровень оценки успешности бизнеса выше среди представителей среднего бизнеса (60% по сравнению с 49% по малому бизнесу).
35. По сравнению с предыдущими годами, оценки от будущего года, высказанные респондентами в этом году, являются несколько более сдержанными, однако все равно остаются позитивными: доля тех, кто рассчитывает на успешность 2013 года (53%), заметно превышает долю тех, кто ожидает негативных кризисных изменений (10%).
36. Среди различных параметров делового климата, которые оценивались респондентами по 10-балльной шкале («1» - очень плохо, «10» - очень хорошо), самые высокие оценки получили торговые связи с другими регионами (29% поставили этому пункту оценку в 10 баллов), регистрация компании (22% 10-балльных оценок), 19% - получение разрешения на определенные виды деятельности.
37. Анализ средних оценок по 10-балльной шкале показывает, что три лидирующих параметра делового климата (торговые связи, регистрация компании, получение разрешений) набирают в среднем 6,8-7,3 балла, тогда как три самых отстающих параметра (защита инвесторов, регистрация собственности, ликвидация предприятий) набирают 4,9-5,1 баллов.
38. Анализ рейтинга препятствий для развития МСП показывает, что традиционно актуальная для региона проблема нехватки кадров в 2012 году только усугубилась: в среднем по выборке ее отметили 40% опрошенных (в 2011 году – только 35%), при этом среди опрошенных представителей среднего бизнеса этот вариант отметил каждый второй респондент (52%).
39. Вместе с тем, доля недовольных особенностями налогообложения в регионе снизилась в 2012 году по сравнению с 2010-2011 почти в два раза (с 35% до 20% соответственно).
40. На третьем месте в рейтинге проблем находится рост цен (18%), непосредственно за ним следуют низкая доступность помещений (17%), недобросовестная конкуренция (16%), неразвитая инфраструктура в области транспорта и энергетики (15%), высокие тарифы для предприятий (13%), административные барьеры (10%). Представители среднего бизнеса чаще упоминали такие проблемы, как рост цен (26%) и высокие тарифы для предприятий (19%).

Ж. Уровень восприятия коррупции

41. В 2012 году вопрос об уровне коррумпированности разных органов власти задавался в разбивке по территориальным органам федеральной власти, исполнительным органам власти автономного округа, муниципальным органам власти. Полученные ответы

практически одинаковы по всем уровням власти, хотя коррумпированность муниципальных органов власти и органов исполнительной власти ЯНАО оценивается несколько ниже, чем коррумпированность территориальных органов федеральной власти.

42. Усредняя полученные оценки, можно сказать, что 14% опрошенных зафиксировали высокую коррумпированность органов власти, 17% - среднюю, 33% - низкую, 36% опрошенных отказались отвечать на данный вопрос.
43. Сравнение результатов 2012 года по данному вопросу с итогами предыдущих исследований позволяет сделать вывод о негативной динамике нарастания воспринимаемой коррумпированности власти, впрочем, свойственной не только ЯНАО, но и всей России (о чем свидетельствуют исследования крупнейших фондов изучения общественного мнения).

3. Уровень восприятия административного давления на малый и средний бизнес

44. Уровень административных барьеров в 2012 году оценивается как несколько более высокий по сравнению с 2011 годом: оценки фактически вернулись к уровню 2010 года. Доля тех, кто оценил административные барьеры как очень высокие, выросла с 4% до 8%; доля тех, кто оценил административные барьеры как достаточно высокие, возросла с 19% до 26%. Доля тех, кто ответил, что административные барьеры в ЯНАО невысоки или вообще отсутствуют, снизилась с 71% до 67%.
45. Представители среднего бизнеса склонны чаще жаловаться на уровень административных барьеров, чем представители малого бизнеса, хотя различие не очень существенно.
46. Из различных контрольно-надзорных органов противопожарная служба и налоговая инспекция чаще всего назывались в списке тех, чья деятельность сильно мешала работе бизнеса в 2012 году. Применительно к данному вопросу, их отметили по 9% опрошенных. Далее следуют местные органы власти (5%), Роспотребнадзор (4%), МВД (4%), Ростехнадзор (3%), Экологический надзор (3%), Антимонопольные органы (2%), лицензирующие органы (2%). Остальные организации были упомянуты в менее чем 1% случаев.
47. 65% опрошенных заявили, что никакие контрольно-надзорные организации не мешали сильно их деятельности в 2012 году (при этом по среднему бизнесу этот показатель хуже – лишь 56%).

И. Оценка совокупной финансовой нагрузки

48. Наибольший процент расходов малых предприятий (по 20-21%) приходится на коммунальные услуги, транспортные расходы и расходы на оплату электроэнергии, тепловой энергии и газоснабжения. Инвестиции в основной капитал составляют 11%, уплаченные налоги и сборы, страховые взносы, акцизы и аналогичные платежи – 9%, коммерческие и управленческие расходы – 7%, расходы на оплату за арендуемое имущество – 4%, инвестиции в нематериальные активы – 3%, расходы на рекламу и другие затраты – 3%, расходы на лицензирование и сертификацию – 1%.
49. Для среднего бизнеса две основные статьи расходов из перечисленного списка – это налоги (26%) и инвестиции в основной капитал (25%). Далее следуют коммерческие и управленческие расходы (12%), расходы на оплату услуг коммунального комплекса (11%), расходы на оплату электро- и тепловой энергии, газа (8%), расходы на оплату

услуг по перевозке грузов и иные транспортные расходы (6%), инвестиции в нематериальные активы (5%), расходы на оплату за арендуемое имущество (4%), расходы на рекламу (3%), расходы на лицензирование и сертификацию 1%.

50. Использование методов экономического и стохастического факторного анализа показало отсутствие взаимосвязи между этими переменными, то есть структура затрат успешных и неуспешных предприятий в целом не имеет статистически значимых различий.

С учетом полученной информации, можно сформулировать **следующие рекомендации** органам государственной власти и местного самоуправления о проведении необходимых мероприятий с целью повышения эффективности мер, направленных на развитие МСП:

1. В целом политика органов государственной власти и местного самоуправления ЯНАО по поддержке малого и среднего бизнеса хорошо воспринимается предпринимателями и имеет, безусловно, позитивное влияние на развитие малого и среднего предпринимательства в регионе. Компании, использовавшие те или иные меры поддержки, оценивают их положительно, практически не высказывая негативных мнений. Вместе с тем, нужно отметить, что сейчас представители среднего бизнеса гораздо активнее пользуются различными мерами поддержки, чем представители малых предприятий. Основная причина этого – низкий уровень информированности малого бизнеса о существующих программах и, как следствие, низкая вовлеченность в их реализацию.
2. В связи с этим рекомендуется основной акцент программ поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе сделать на работу с малым бизнесом – прежде всего, самими индивидуальными предпринимателями, а также наемными руководителями малых предприятий.
3. Исследование убедительно показывает, что предпочитаемым каналом взаимодействия для бизнес-сообщества ЯНАО является интернет. Таким образом, необходимо уделять еще большее внимание данному каналу коммуникации, дополняя и постепенно вытесняя им остальные способы. По мнению экспертов и респондентов, одним из наиболее эффективных способов информирования предпринимателей о программах поддержки малого и среднего бизнеса является рассылка по электронной почте и СМС, которая предполагает наличие специальной базы подписчиков. Согласно экспертным оценкам, сформировать подобную базу электронных контактов представителей малого и среднего бизнеса достаточно несложно, таким образом, органы государственной власти региона получают канал эффективной коммуникации с предпринимателями.
4. Среди различных форм помощи наибольшей популярностью пользуются различные виды финансовой помощи (прежде всего, гранты начинающим предпринимателям). Целесообразно еще больше увеличить активность информирования потенциальных целевых аудиторий по этим формам помощи.

3. ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПАНИЙ

Данный раздел отчета посвящен различным показателям, характеризующим деятельность компаний, чьи руководители были опрошены в ходе исследования. В частности, анализируются следующие индикаторы:

- Численность сотрудников компании
- Срок работы на рынка Ямало-Ненецкого автономного округа
- Сфера деятельности компании
- Территориальное расположение компании

79% опрошенных компаний – имеют численность до 30 человек, еще 12% - численность от 31 до 100 человек, 9% опрошенных представляют компании численностью более 100 сотрудников. Суммарно на малые компании, к которым относятся предприятия с численность персонала до 100 сотрудников, приходится 91% выборки массового опроса.

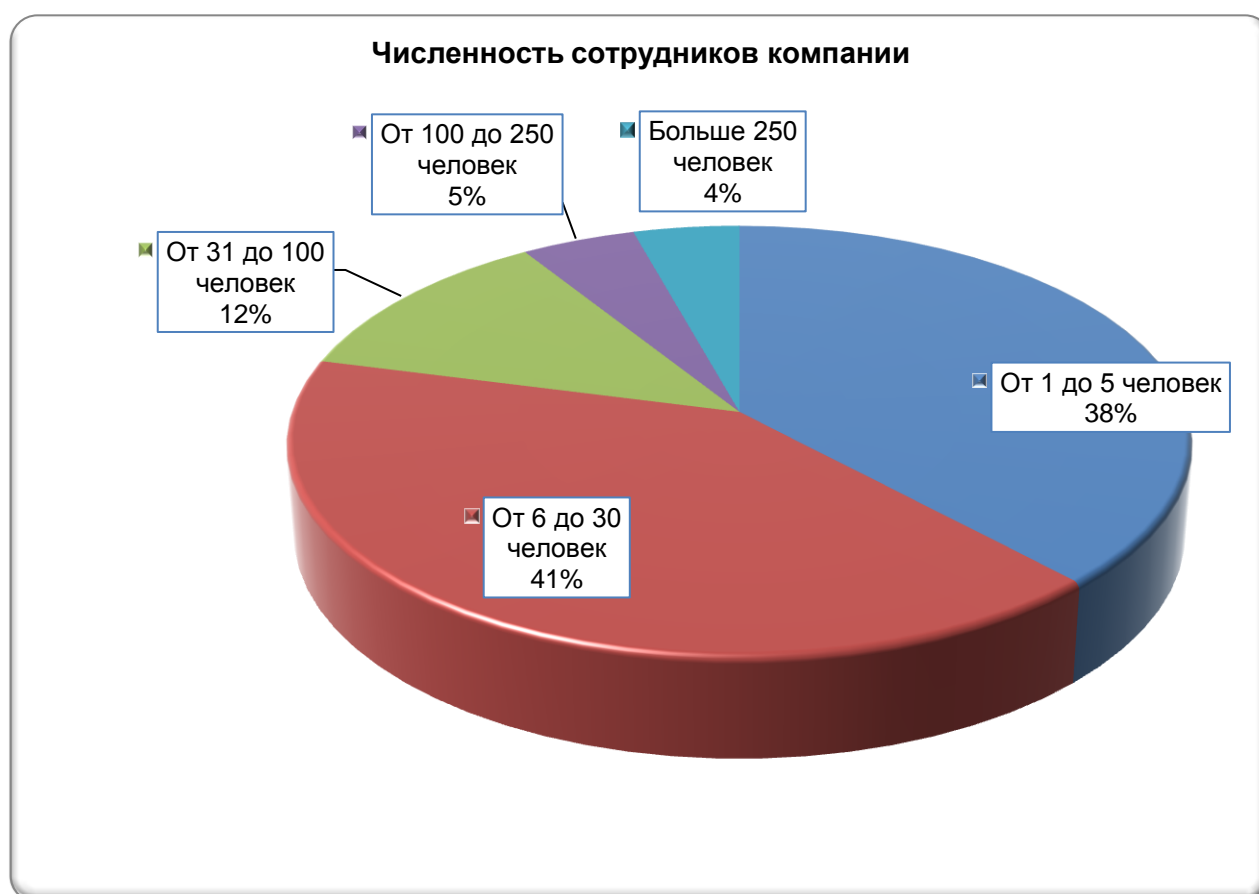


Рис. 2. Численность сотрудников компании, включая основателя²

² При анализе диаграмм нужно учитывать, что из-за округлений десятичных значений сумма целых чисел может быть на 1-2 единицы меньше или больше 100

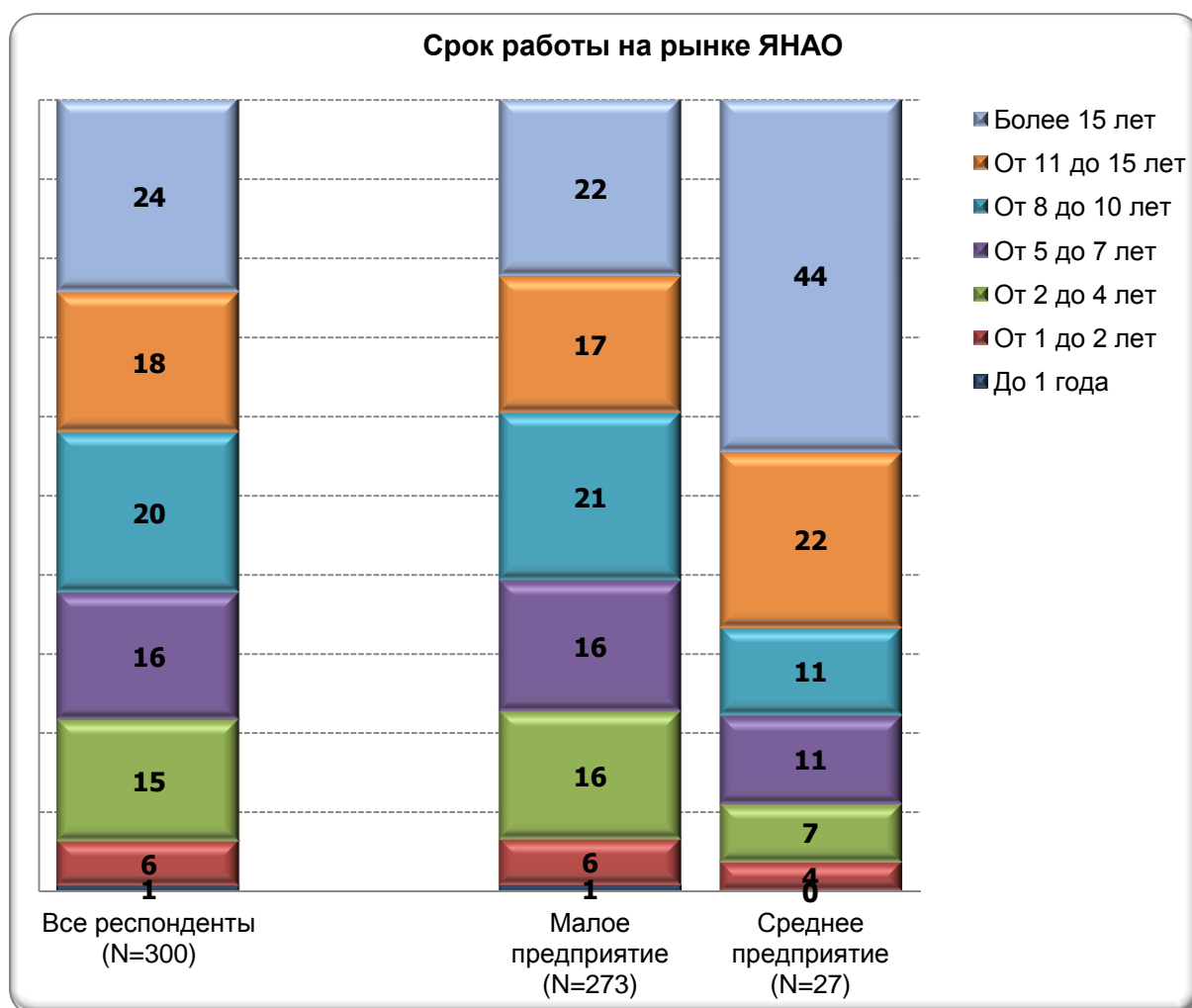


Рис. 3. Срок работы на рынке ЯНАО

Лишь 6% опрошенных компаний работают на рынке ЯНАО меньше двух лет, что на 6% меньше, чем по итогам прошлогодней волны. Основная часть респондентов представлена руководителями компаний «со стажем» более 15 лет (24%) и 8-10 лет (20%).

Распределение компаний по сферам деятельности выявило две преобладающие категории: торговлю (в общей сложности на нее пришлось 35% опрошенных респондентов, при этом среди малых предприятий ее доля достигает 37%) и обслуживание населения (22% в среднем по выборке, 24% среди малых предприятий). Среди средних предприятий в тройке лидирующих отраслей можно выделить торговлю, бизнес-услуги, строительство, транспорт и связь, а также услуги в сфере нефте- и газодобычи (по 15%).

Сфера деятельности компаний

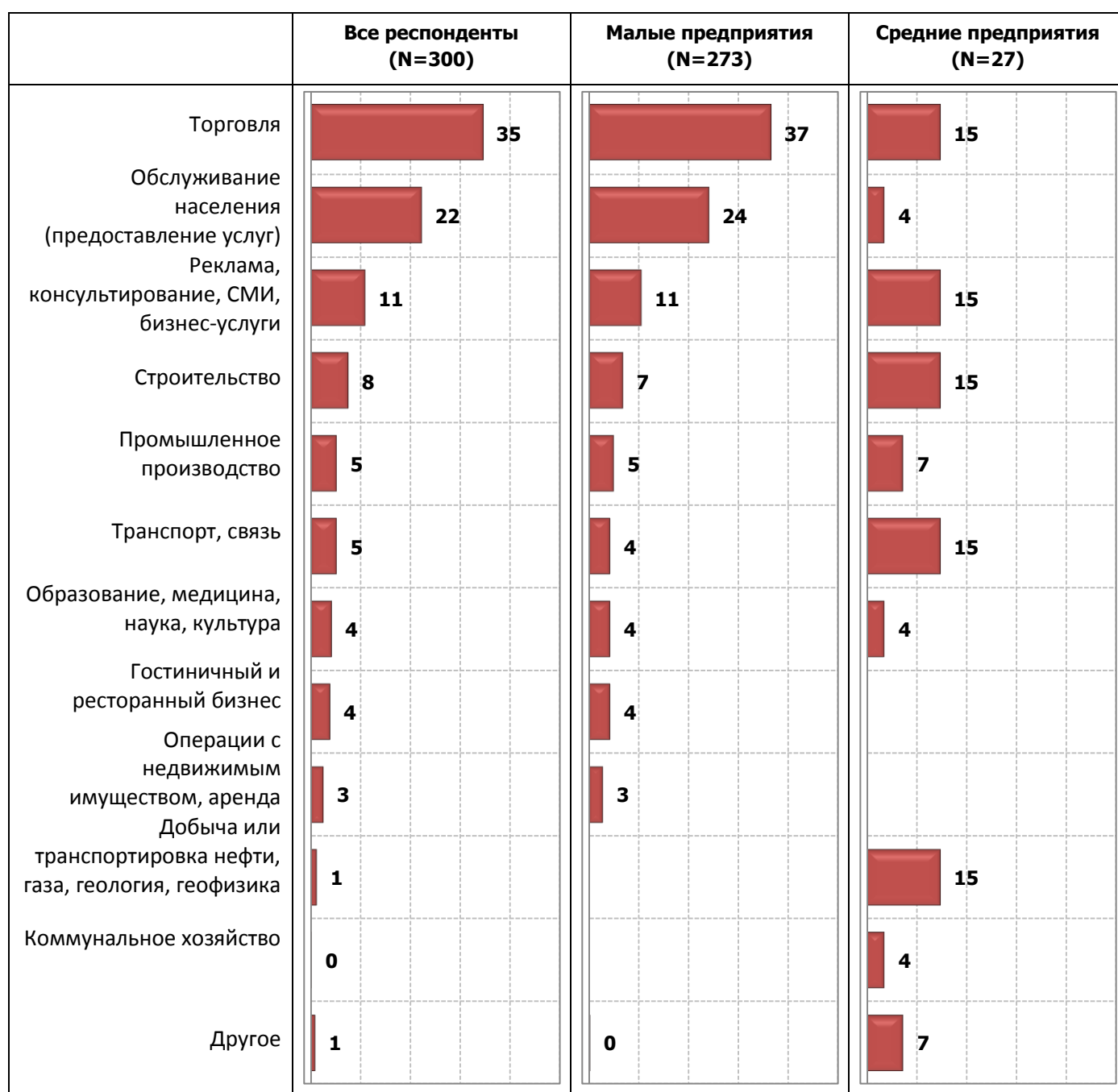


Рис. 4. Распределение компаний по сфере деятельности

26% всей выборки приходится на Ноябрьск, 21% - на Новый Уренгой, 14% - на Салехард, 13% - на Надым, 9% - на Губкинский, 6% - на Лабытнанги, 4% - на Муравленко, 3% - на Тарко-Сале, около 5% на остальные районы. Средние предприятия показывают более высокую концентрацию в Новом Уренгое – так, на его долю приходится 30% всех средних предприятий, тогда как среди опрошенных малых предприятий в Новом Уренгое расположены лишь 21%. Больше всего малых предприятий концентрирует Ноябрьск (26%).

Место расположения компаний

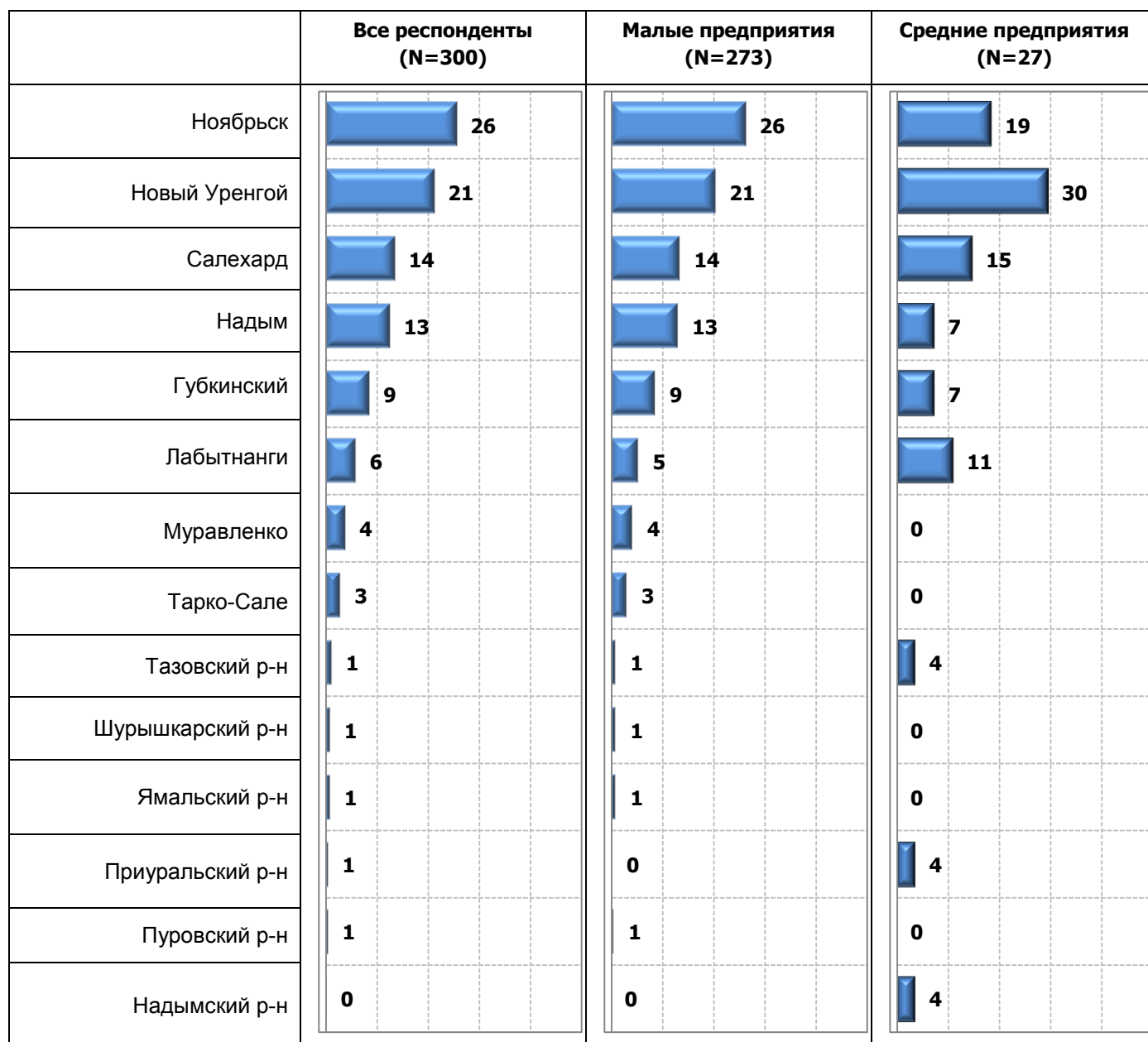


Рис. 5. Распределение компаний по территориальному расположению

Анализ статистических показателей опрошенных компаний позволяет сделать вывод о том, что получившаяся выборка качественно репрезентирует все предприятия малого и среднего бизнеса в ЯНАО и позволяет делать обоснованные и достоверные выводы, равно как и проводить сравнение с данными предыдущих мониторингов.

4. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ДОСТАТОЧНОСТЬ МЕР ГОСПОДДЕРЖКИ

Данный раздел отчета посвящен оценке эффективности и достаточности мер государственной поддержки, реализуемых в автономном округе.

4.1. Использование различных видов государственной поддержки:

- Потребность в мерах поддержки со стороны органов власти
- Осведомленность об объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО
- Какими услугами по гос.поддержке малого и среднего бизнеса воспользовались за 2012 год
- Факторы, помешавшие воспользоваться услугами по гос.поддержке малого и среднего бизнеса в полной мере
- Оценка качества предоставляемых услуг для предпринимателей

4.2. Использование различных видов финансовой помощи:

- Использование различных видов финансовой поддержки для малого и среднего предпринимательства
- Факторы, помешавшие воспользоваться различными видами финансовой поддержки
- Наиболее привлекательные виды финансовой поддержки малого и среднего бизнеса

4.3. Оценка информационных ресурсов по поддержке малого и среднего бизнеса:

- Осведомленность о различных информационных ресурсах, предоставляющих поддержку по вопросам ведения бизнеса
- Использование различных информационных ресурсов для получения информации о поддержке малого и среднего предпринимательства
- Участие в обучающих семинарах, выставках и прочих мероприятиях, связанных с предпринимательской деятельностью
- Потребность в дополнительных информационных услугах по поддержке малого и среднего бизнеса

4.1. Использование различных видов господдержки

Среди различных мер государственной поддержки наиболее популярный среди респондентов вариант – прямая финансовая поддержка: эту альтернативу выбрали 37% опрошенных. К этой же группе ответов примыкает значительная часть тех, кто выбрал вариант «другое» (поместив в него преимущественно упоминания о «дешевых» и «длинных» кредитах для бизнеса). Второй по популярности вариант – информационная поддержка (24% по выборке в целом, 33% по среднему бизнесу). Далее следуют варианты «поддержка благоприятной предпринимательской среды» (18%), имущественная поддержка (13%), консультационные услуги (12%), образовательные услуги (7%). 15% опрошенных заявили, что не нуждаются ни в каких мерах государственной поддержки.

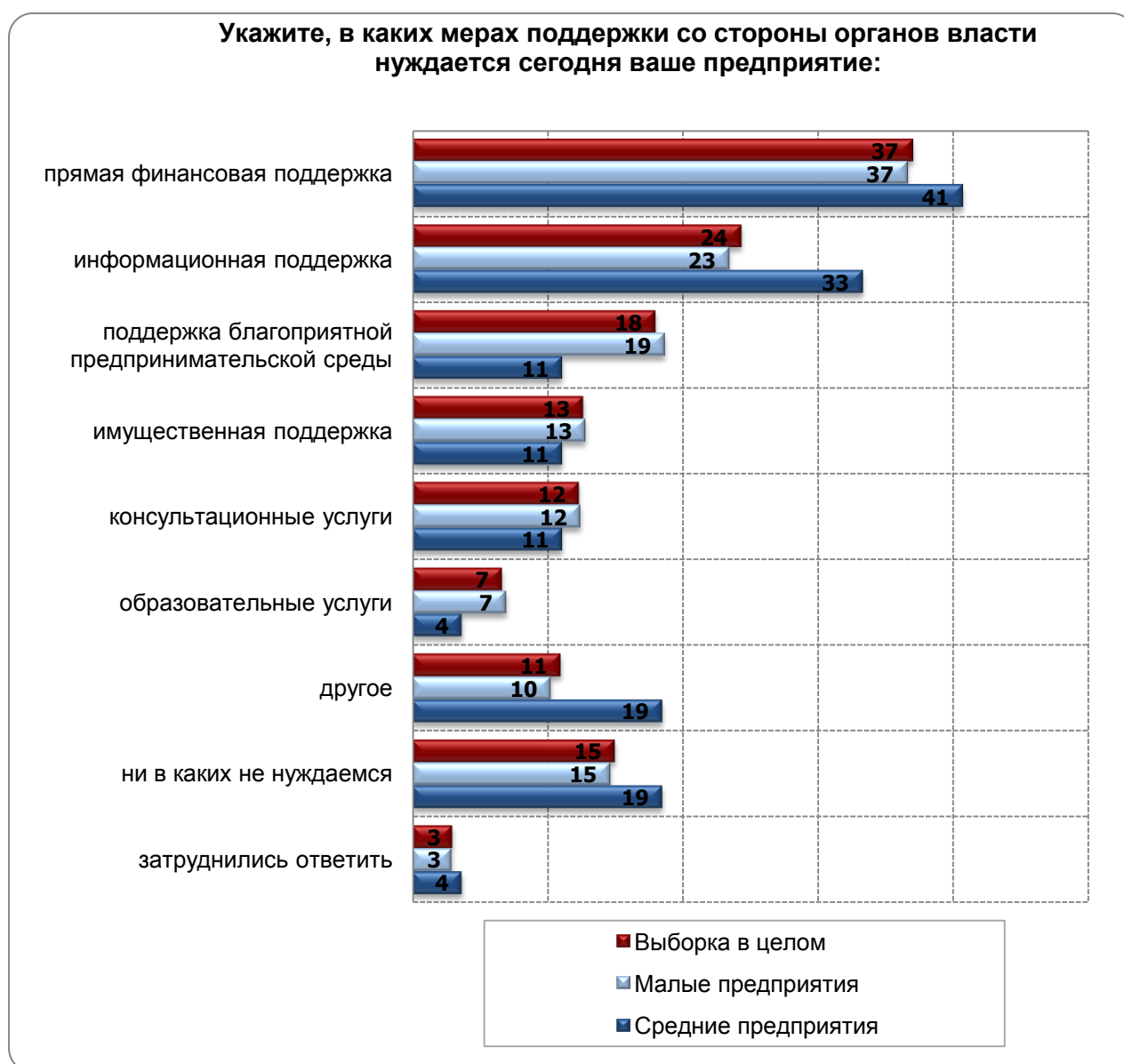


Рис. 6. Потребность в мерах господдержки малого и среднего бизнеса

Из предложенного респондентам списка объектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО лучше всего им знакома Торгово-промышленная палата: ее назвали 48% по выборке в целом (47% представителей малого бизнеса и 63% представителей среднего бизнеса), что является очень высоким показателем.

Второе-третье места делят фонды поддержки МСП и бизнес-инкубаторы, набравшие 40-41%. Все остальные объекты знакомы респондентам значительно хуже: микрофинансовые организации (17%), информационно-консультационные центры (16%), фонды инновационного развития (15%), технопарки (13%), гарантийные фонды (12%). Обращает на себя внимание, что среди представителей среднего бизнеса каждый четвертый (26%) оказались знакомы с фондами инновационного развития и технопарками.

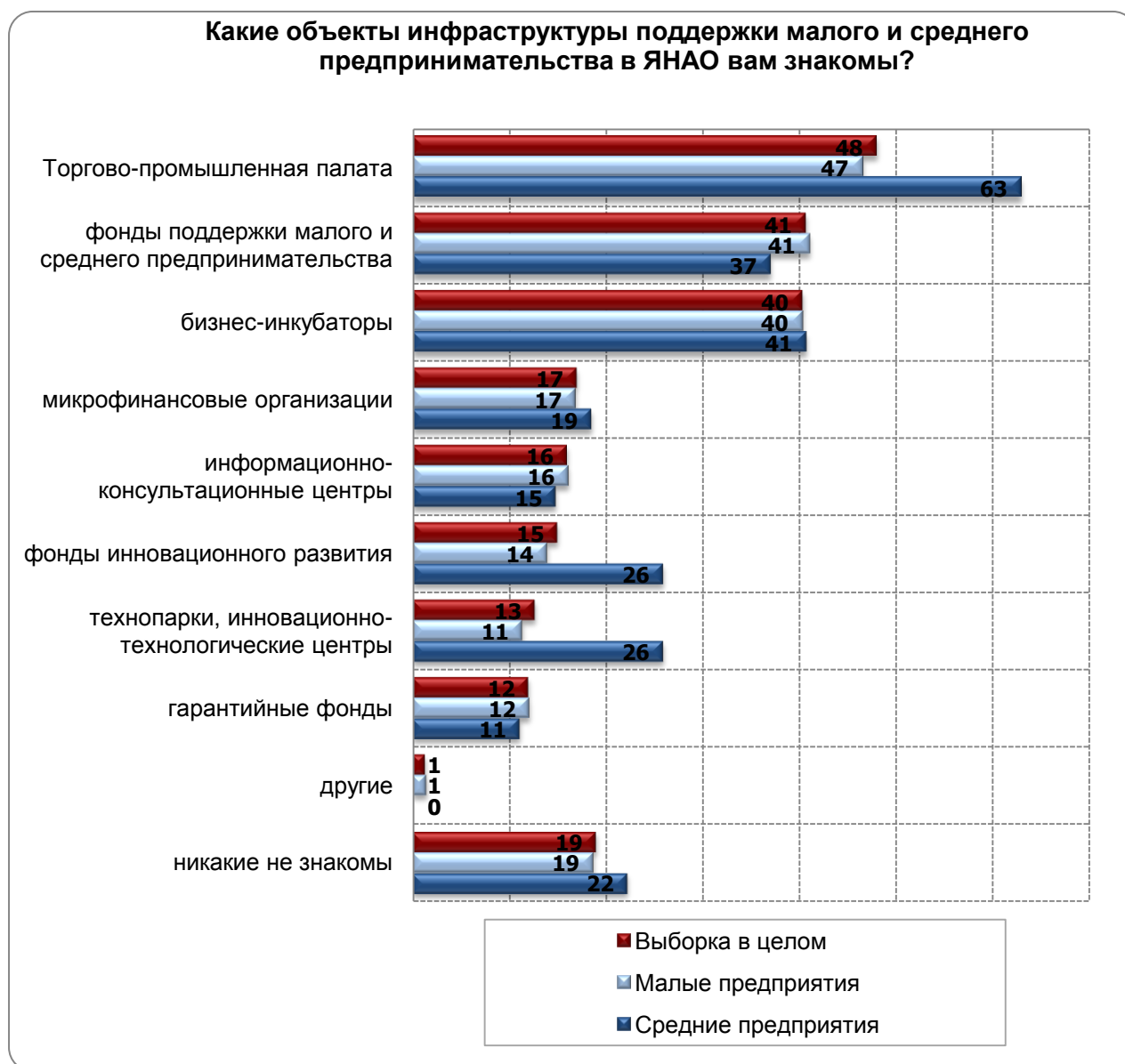


Рис. 7. Осведомленность об объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО

Результаты данной волны исследования хорошо согласуются с итогами предыдущей волны, когда среди наиболее известных объектов инфраструктуры поддержки МСП также была отмечена Торгово-промышленная палата.

Две трети опрошенных (67%) не пользовались в 2012 году никакими услугами, предоставляемыми объектами инфраструктуры поддержки МСП. Из наиболее популярных ответов можно выделить аренду помещения (15%), информационную и консультационную поддержку (10%), все остальные варианты набрали от 1 до 4%.

В целом уровень участия респондентов в различных программах по поддержке МСП по сравнению с прошлым годом увеличился (в исследовании 2011 г. было зафиксировано, что лишь около 18% опрошенных воспользовались теми или иными мерами господдержки малого и среднего бизнеса). Этот вывод совпадает с экспертной оценкой, полученной после завершения массового опроса.



Рис. 8. Использование различных услуг, предоставляемых в объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО

По сравнению с прошлым годом наблюдается позитивная динамика: по итогам 2011 года 74% компаний ответили, что не получали никаких видов помощи со стороны органов власти, тогда как в 2012 г. этот показатель снизился на 7% и составил лишь 67% (см. следующую диаграмму).

Какие виды помощи получало ваше предприятие со стороны органов власти в рамках программ поддержки малого и среднего бизнеса?

(% по всем респондентам)

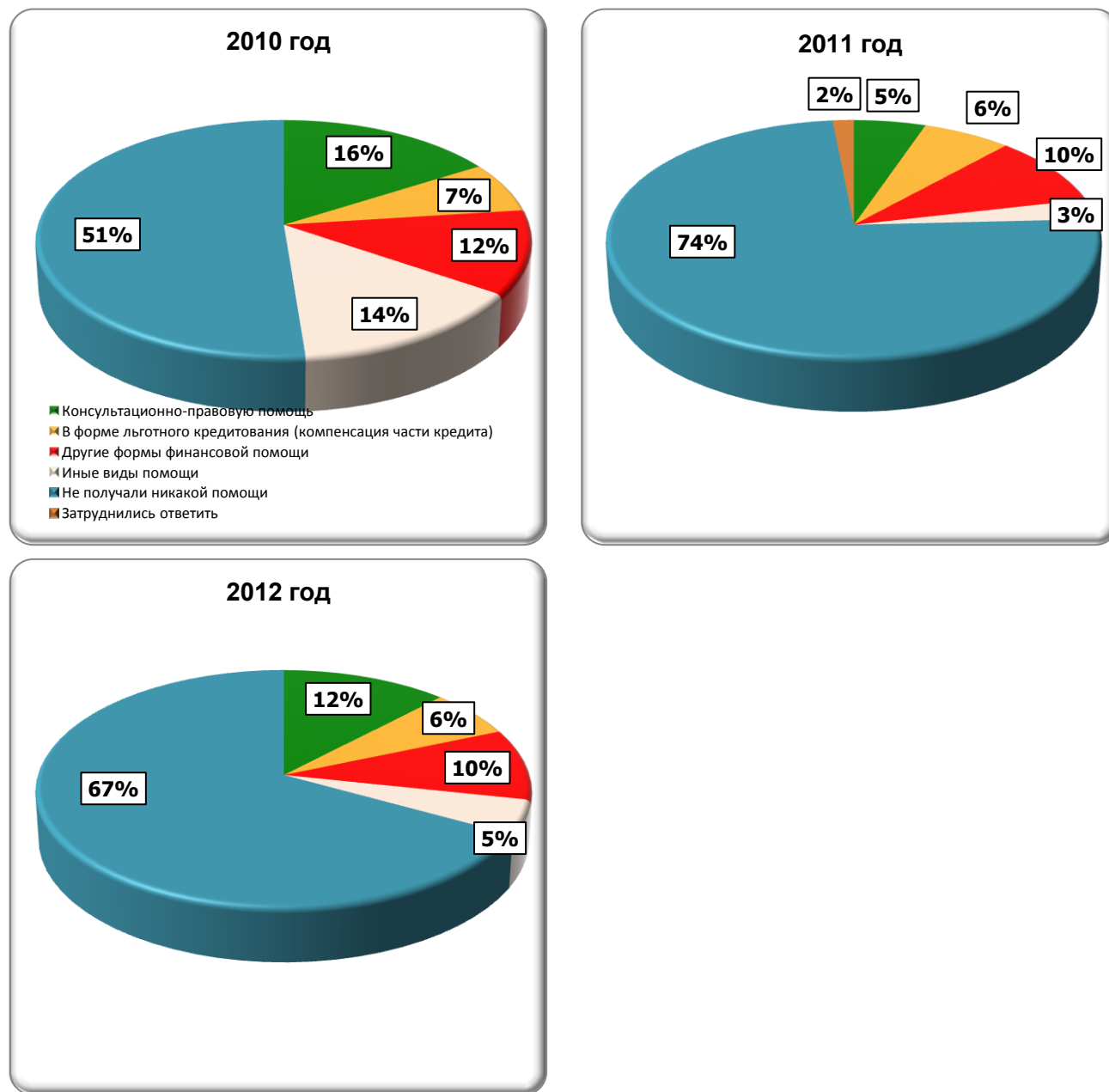


Рис. 9. Получение различных видов помощи со стороны органов власти

Как и в прошлом году, по мнению опрошенных экспертов, тот факт, что процент информированных о различных программах поддержки заметно превышает долю тех, кто их использует, свидетельствует, что существующие сегодня программы нуждаются в а) пропагандировании (причем не просто в форме социальной рекламы, а в форме PR, с объяснением их смысла и т.п.) и б) в некотором преобразовании под нужды предпринимателей и освобождении от «бюрократической волокиты». Кроме того, улучшение ситуации в экономике также могло способствовать снижению востребованности программ содействия малому и среднему бизнесу. На это, согласно экспертным оценкам, косвенно указывает следующая диаграмма, показывающая распределение ответов на вопрос о том, какие факторы помешали опрошенным воспользоваться услугами господдержки в полной мере.

Самый популярный ответ – 35% - отсутствие потребности в данной поддержке («справляемся сами»). 18% опрошенных заявили, что им ничто не помешало воспользоваться мерами в рамках программ господдержки предпринимательства. Еще 26% не знали о том, что есть указанная поддержка.

Из упомянутых проблем необходимо выделить трудности с оформлением документов (11%), несоответствие установленным требованиям (9%), отсутствие объекта инфраструктуры в городе проживания (3%) и ограничение количества мест в объекте инфраструктуры (2%).

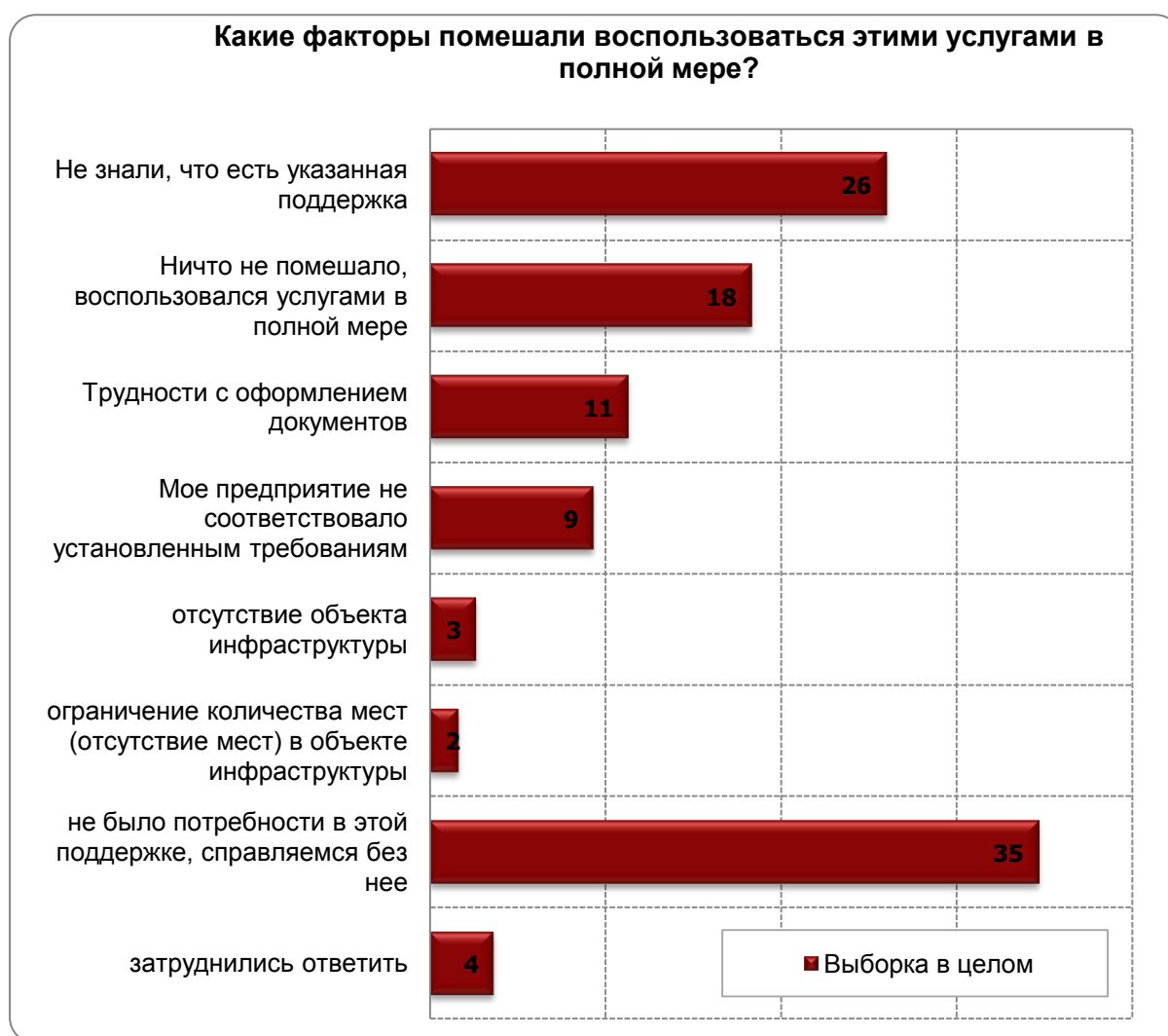


Рис. 10. Факторы, препятствующие полноценному использованию услуг поддержки малого и среднего бизнеса

В ходе интервьюирования респондентам было предложено сформулировать, какими именно видами услуг для малого и среднего бизнеса нужно было бы дополнить объекты инфраструктуры поддержки МСП. В следующей таблице приведены наиболее типичные ответы на этот вопрос.

Таб. 2. Ответы на открытый вопрос о том, какими услугами нужно дополнить объекты инфраструктуры поддержки МСП

я просто не понимаю, что такое поддержка малого и среднего предпринимательства, главное, чтобы не мешали бы, зачем создавать программы-главное, чтобы не душили малый бизнес
удобные офисы с недорогой арендой
убрать тотальный контроль, уменьшить штрафы, раньше было 1000 сейчас 220 тысяч и сейчас так везде, не надо трогать бизнес и все, пусть бизнес сам по себе, не надо его регулировать, нужно выключит контроль!
те, которые существуют, должны больше знать о тех, которым они намерены помочь, т.к. пыталась получить помощь, за 7,5 лет не удалось ничем воспользоваться
специальные услуги в области права, информационно-консультационные услуги
снизить процент по кредитованию на большие суммы
служба соблюдения сроков и распределения работ
сделать аренду более доступной
программы дистанционные не работают вообще
программа возврат кредитов
проверок меньше, выдача кредитов
предпринимателям нужна помощь
предоставления помещений государством
предоставление земельных участков на любых условиях
понижение арендной платы за помещения, т.е. уменьшение арендной платы
подключение к тепловым и электрическим сетям
поддержка среднего бизнеса, сложность с получением площадей, так как муниципальные площади передаются родственникам (административная спекуляция)
первоочередное предоставление в аренду помещений под офис; льготное налогообложение компаний, работающих в приоритетных сферах экономики
отдел который рассматривал проблемы предпринимателей, и помогал общаться с властью, юридическая поддержка
не хватка помещений для предпринимателей, так где можно было открыть цех по производству
информационные центры (консультирование по налогам и сборам, правилам ведения учета), больше информационной поддержки
главное, чтобы все те услуги, которые есть на сегодняшний день-действительно работали

По мнению опрошенных экспертов, данные ответы соответствуют действительным потребностям малого и среднего бизнеса и адекватно отражают существующую реальность.

В целом по выборке 24% опрошенных оценили качество предоставляемых государством услуг по поддержке МСП как очень хорошее и скорее хорошее, 16% - как плохое и очень плохое, 30% поставили среднюю оценку, 29% затруднились ответить на данный вопрос.

Анализ распределений ответов на данный вопрос в разрезе использования/неиспользования упоминаемых услуг показывает, что среди тех, кто ими воспользовался, доля удовлетворенных качеством гораздо выше, чем в среднем по выборке, и достигает 44% (в противовес 12%, которые остались неудовлетворены качеством данных услуг).

Необходимо также отметить, что представители средних предприятий склонны заметно лучше, чем представители малого бизнеса, оценивать качество услуг по господдержке МСП (37% позитивных оценок у респондентов из среднего бизнеса против 23% оценок у респондентов из малого бизнеса).



Рис. 11. Оценка качества услуг, предоставляемых в объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО

4.2. Использование различных видов финансовой помощи

85% опрошенных заявили, что не получали никакой финансовой помощи для МСП из предложенного списка, при этом среди представителей среднего бизнеса этот показатель заметно ниже средневыворочного (74%). 4% получили гранты на создание собственного дела, 3% - содействие развитию лизинга оборудования, 3% - субсидии, связанные с энергоэффективностью производства, 1% - гранты на инновации, 6% получили финансовую поддержку в других формах (преимущественно – субсидии).

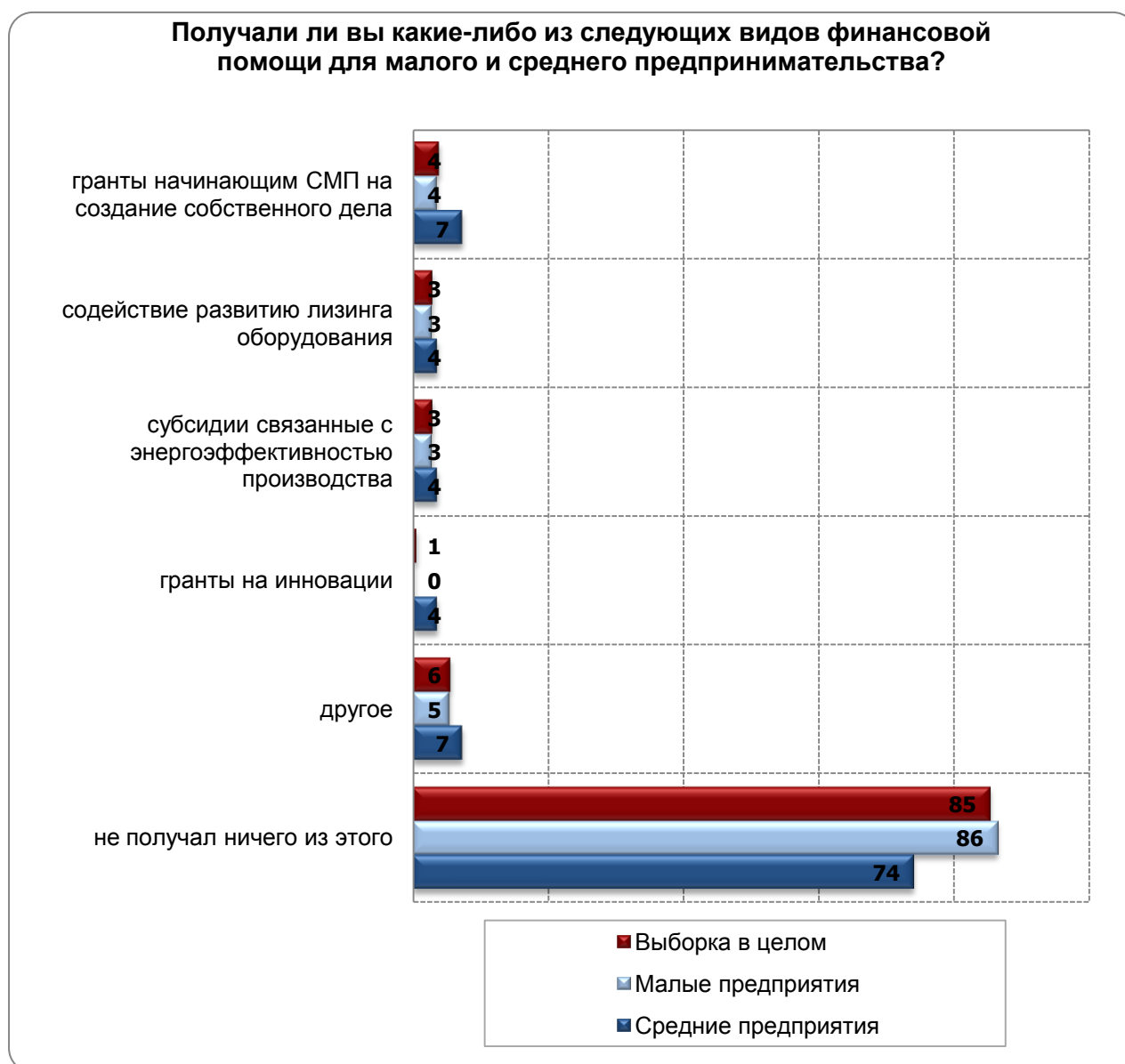


Рис. 12. Использование различных видов финансовой помощи для малого и среднего предпринимательства

В ответ на вопрос о факторах, воспрепятствовавших воспользоваться финансовой поддержкой МСП, 40% опрошенных ответили, что не испытывали необходимости в этом, 28% - не знали о том, что указанная поддержка существует. Из остальных ответов можно выделить низкий объем поддержки («объем не стоит затраченных усилий») – 19% и трудности с оформлением документов (8%).



Рис. 13. Факторы, препятствующие использованию финансовых видов поддержки малого и среднего предпринимательства

К наиболее привлекательным формам финансовой поддержки МСП большинство опрошенных относят гранты начинающим предпринимателям на создание собственного дела (39%), содействие развитию лизинга оборудования (24%), субсидии, связанные с энергоэффективностью (19%), гранты на инновации (10%). 18% выбрали вариант ответа «другое», заключив в него, прежде всего, прямые кредиты со сниженной процентной ставкой на длительный срок.

Необходимо отметить, что субсидии, связанные с энергоэффективностью производства, особенно важны для опрошенных представителей среднего бизнеса (среди них этот вариант набрал 33% при средневыворочном значении в 19%).

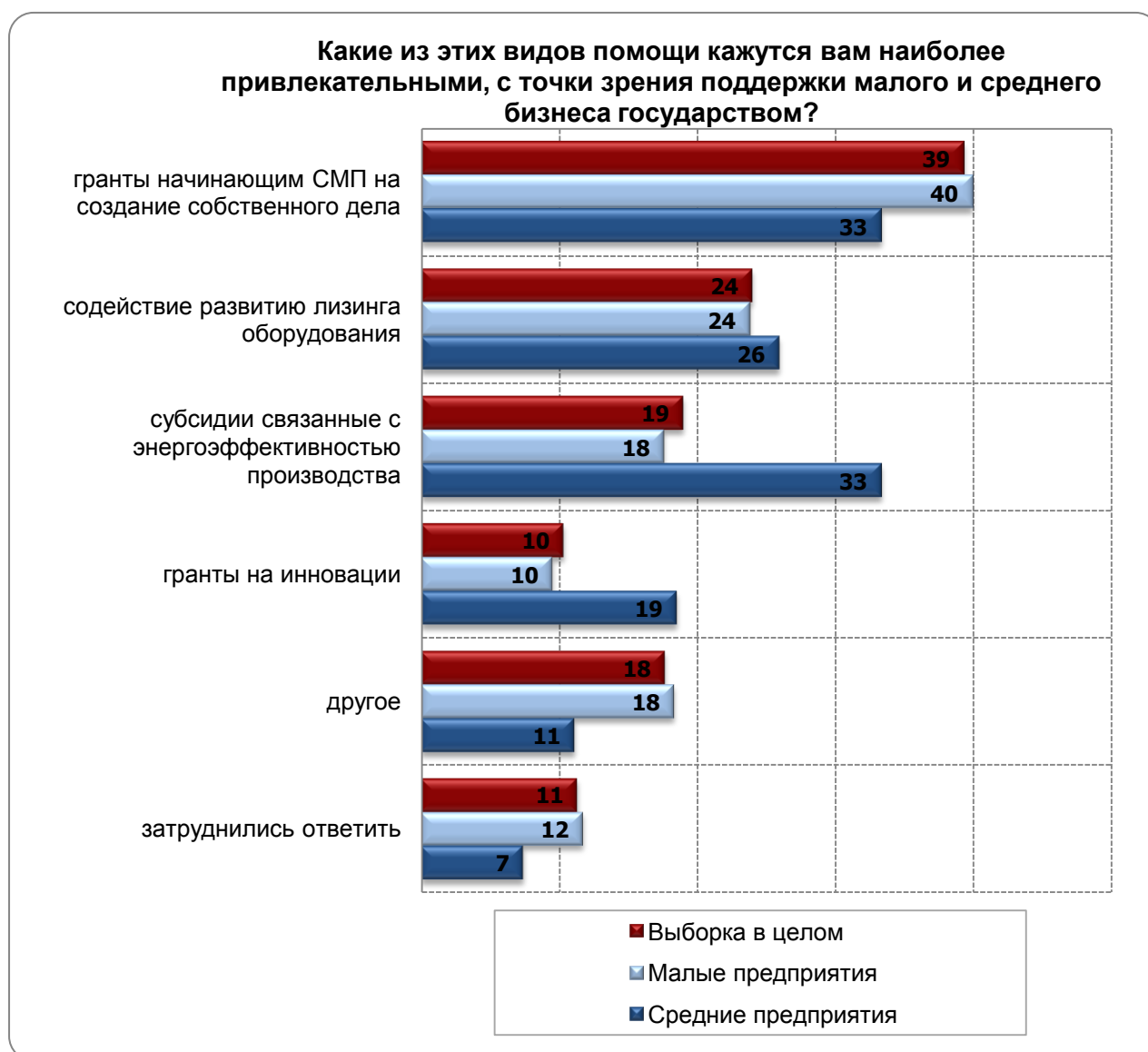


Рис. 14. Привлекательность различных видов финансовой помощи для малого и среднего предпринимательства

В исследовании 2011 года данный вопрос не задавался, однако в ходе экспертного опроса эта тема поднималась как в 2011, так и в 2012 году. Результаты обоих лет подтверждают, что наиболее привлекательный для малого и среднего бизнеса вид поддержки – это гранты начинающим предпринимателям на создание собственного дела (как наиболее понятная и простая для получения форма прямой финансовой помощи от государства).

4.3. Оценка информационных ресурсов по поддержке малого и среднего бизнеса

В рейтинге информационных ресурсов, предоставляющих информационную поддержку по вопросам ведения бизнеса, лидируют интернет-ресурсы (сайты различных фондов и некоммерческих организаций) – 60%. Второе-третье места с результатом в 28% занимают непосредственное консультирование в налоговой инспекции, фондах соцстрахования и СМИ (радио, ТВ, печатные издания). Прочие информационные ресурсы отметили 10% опрошенных. 12% заявили, что никакие ресурсы не обеспечивают информационную поддержку по вопросам ведения бизнеса для МСП.

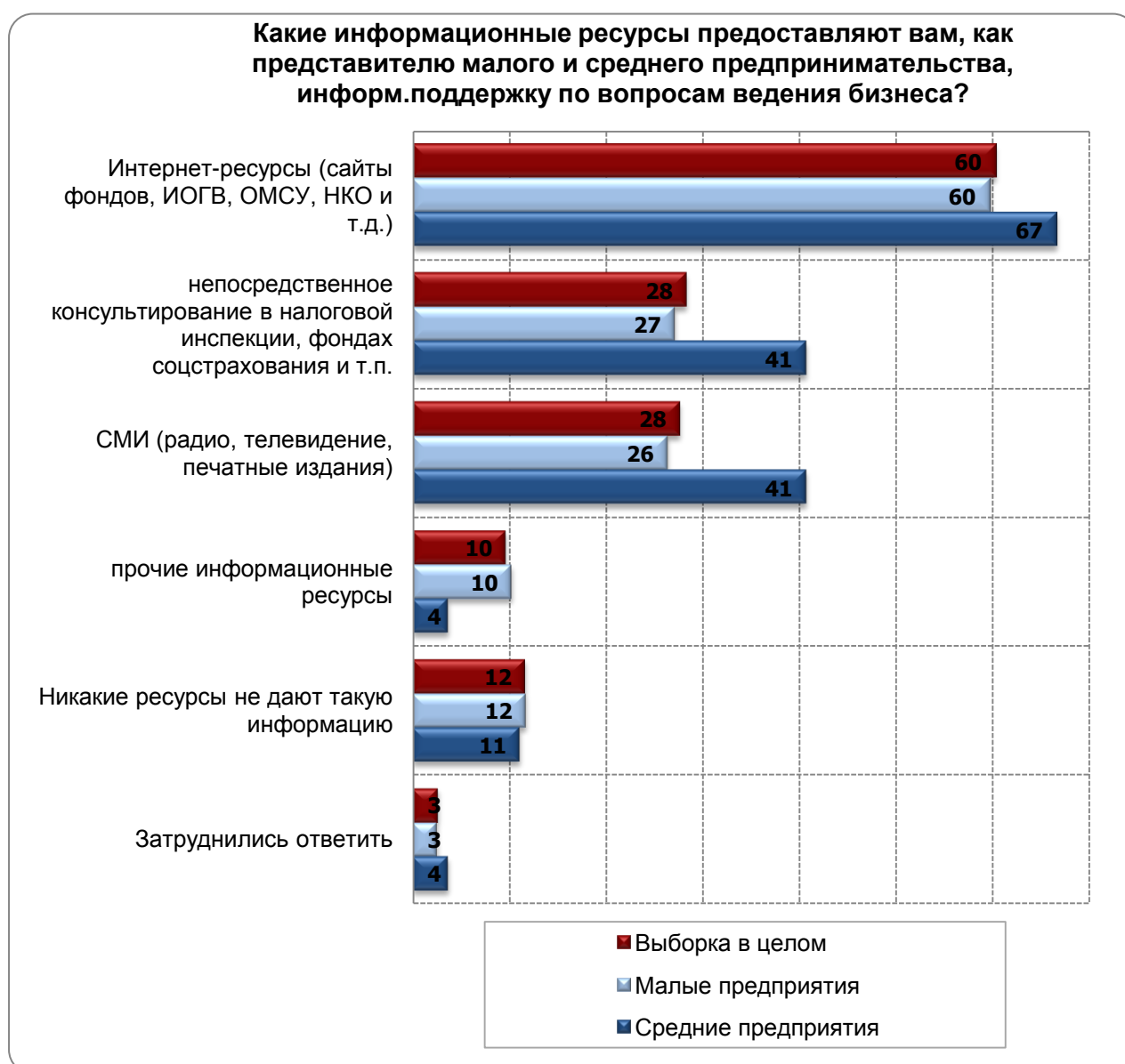


Рис. 15. Рейтинг информационных ресурсов, предоставляющих информационную поддержку по вопросам ведения бизнеса

Среди интернет-ресурсов, которые представители малого и среднего бизнеса использовали в течение 2012 года для получения информации о поддержке МСП, лидируют сайты муниципальных образований ЯНАО (32% по выборке в целом, 41% по среднему бизнесу), второе-третье места делят сайт Правительства ЯНАО и сайт департамента экономики ЯНАО (18-19%), далее следуют сайты фондов поддержки МСП (13%) и сайт Минэкономразвития РФ (10%). Остальные варианты набрали менее 8% ответов.

Особо стоит выделить, что сайт ТПП ЯНАО отметили лишь 8% опрошенных, хотя именно эта организация является наиболее известным предпринимателям объектом поддержки малого и среднего бизнеса.

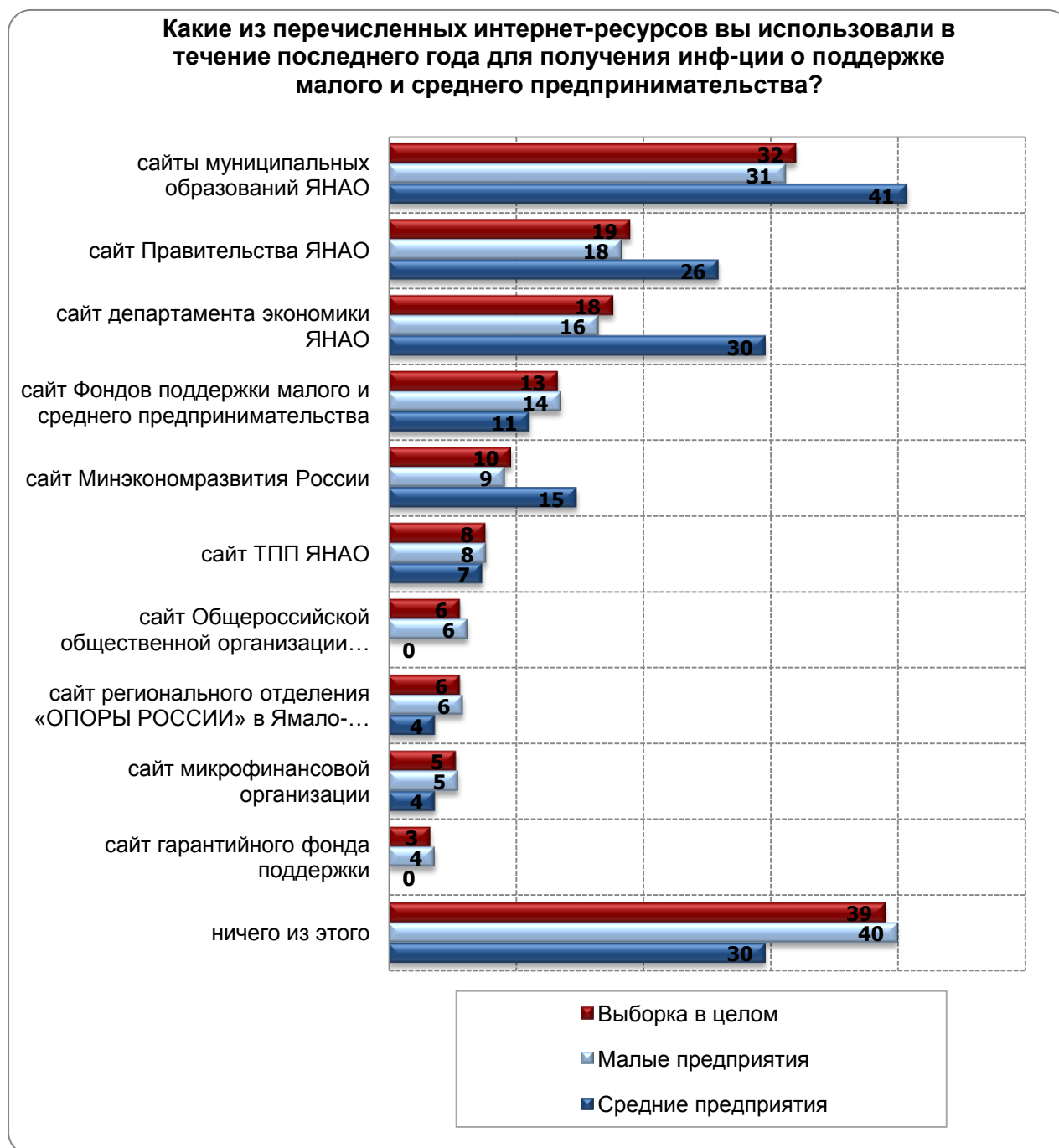


Рис. 16. Использование различных интернет-сайтов, предоставляющих информационную поддержку по вопросам ведения малого и среднего бизнеса, за последний год

Среди тех, кто пользовался упомянутыми интернет-ресурсами, 18% делали это раз в неделю и чаще, 14% - 2-4 раза в месяц, 25% - раз в месяц, 26% - 1-2 раза за полгода, 17% - реже, чем раз в полгода.



Рис. 17. Частота использования отмеченных интернет-ресурсов (среди тех, кто заявил, что пользовался ими за последний год)

(Данный вопрос задавался только тем респондентам, кто использовал соответствующие интернет-ресурсы)

61% опрошенных не принимали в 2012 году участия ни в каких обучающих семинарах, выставках и прочих публичных мероприятиях, связанных с предпринимательской деятельностью. 21% отметили, что принимали участие в обучающих семинарах, 13% - в специализированных выставках и конференциях, 6% - в Советах по развитию МСП, 11% - в прочих мероприятиях подобного рода. В целом представители среднего бизнеса демонстрируют более высокий уровень активности, чем их коллеги из малого бизнеса (так, доля принимавших участие в каких-либо мероприятиях среди малого бизнеса составляет 39%, тогда как по среднему бизнесу этот показатель достигает 47%).

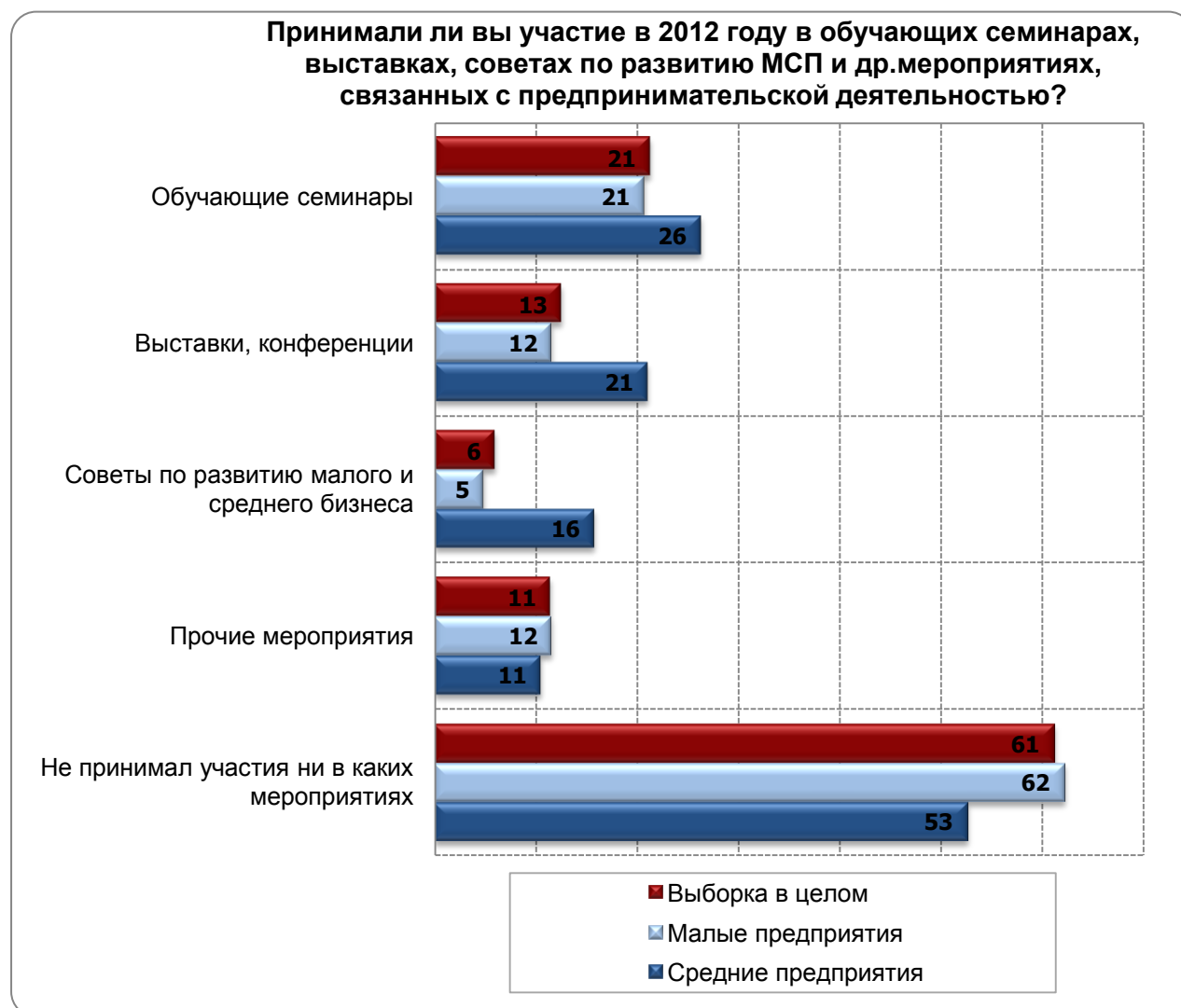


Рис. 18. Участие в обучающих семинарах, выставках и прочих мероприятиях, связанных с предпринимательской деятельностью

Среди предложенных респондентам вариантов расширения информационной поддержки МСП наибольшее число ответов набрала электронная и СМС-рассылка информации (47%), 31% - горячая линия, 26% - расширение информирования через СМИ, 12% - дополнительные услуги некоммерческих организаций, фондов по информированию.

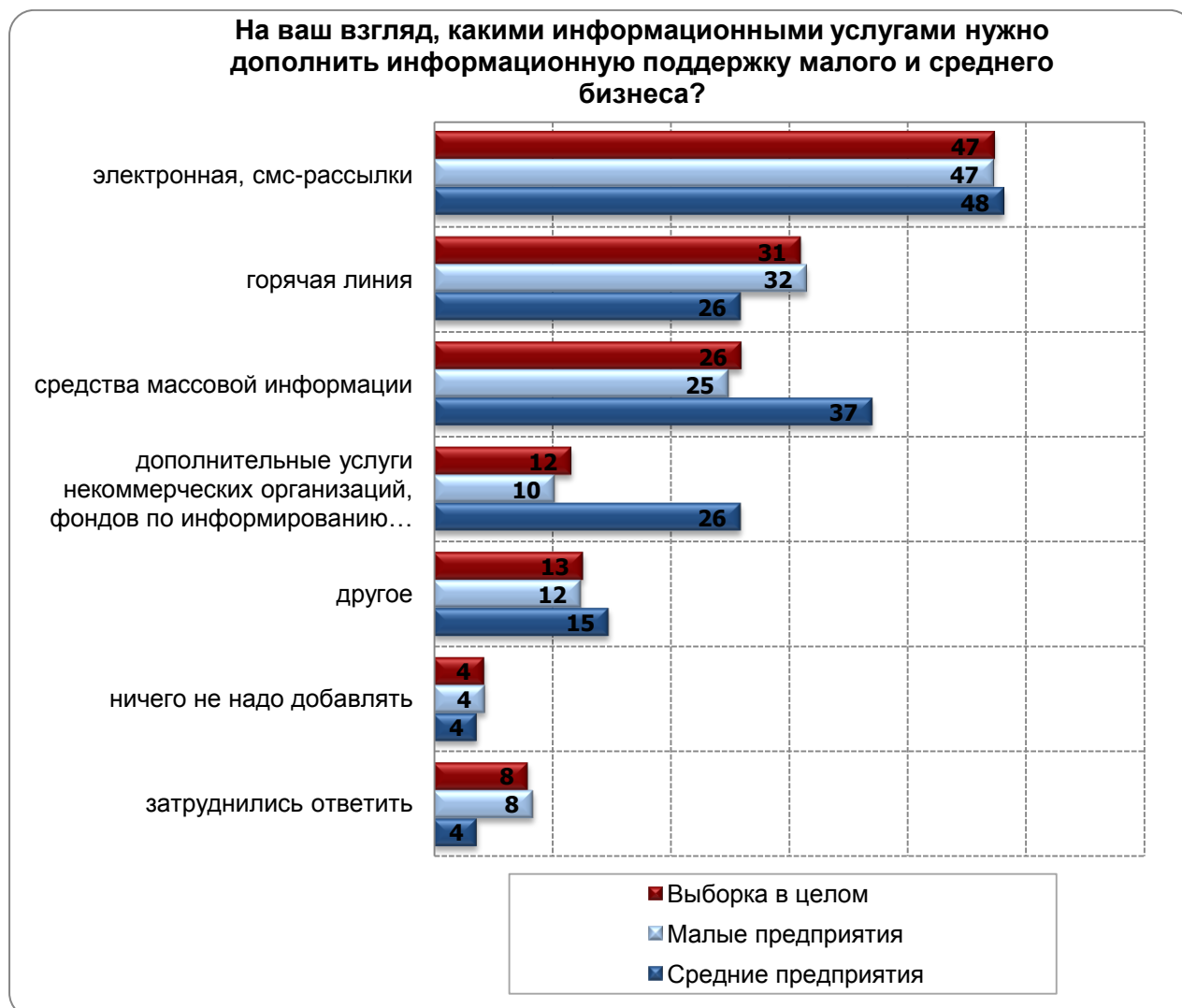


Рис. 19. Потребность в дополнительных информационных услугах по информационной поддержке малого и среднего бизнеса

Полученное распределение совпадает с мнением опрошенных экспертов, которые полагают, что наиболее эффективным способом коммуникации с основной частью руководителей малого и среднего бизнеса являются рассылка по электронной почте и отправка смс-сообщений.

5. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О РЕЖИМАХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

В данном разделе отчета содержится анализ вопросов исследования, связанных с использованием различных режимов налогообложения и осведомленностью об их сильных и слабых сторонах:

- Использование различных режимов налогообложения
- Восприятие положительных и отрицательных сторон различных режимов налогообложения

41% всех опрошенных компаний используют упрощенную систему налогообложения. 28% компаний используют общепринятую систему налогообложения, 30% пользуются схемой ЕНВД. Доля использующих общепринятую схему бухгалтерии минимальна среди малых компаний (10%), но достигает 85% среди средних предприятий.

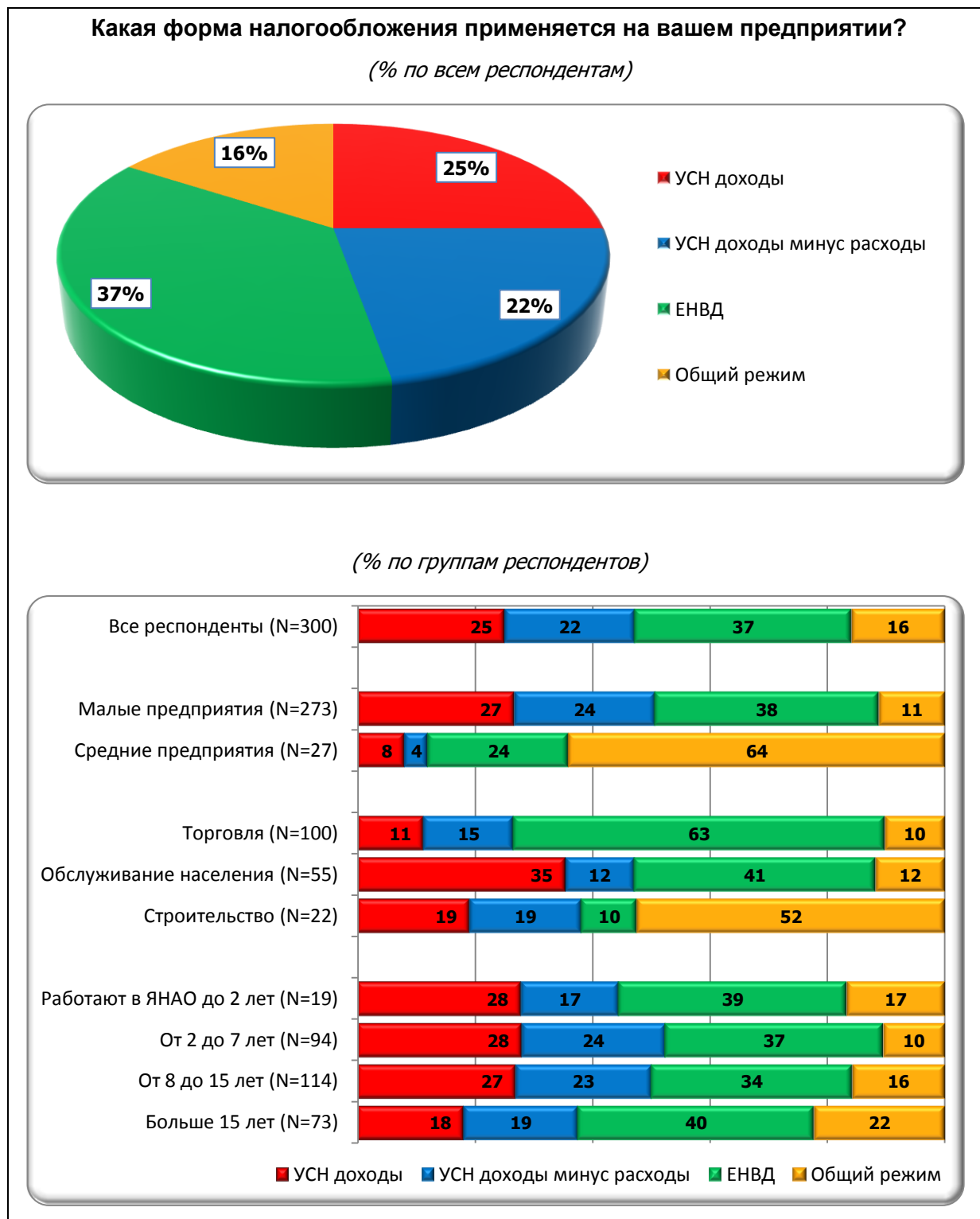


Рис. 20. Форма налогообложения, применяемая в компании

В выборку не попали предприниматели, использующие упрощенную систему налогообложения на основе патента, это согласуется с результатами экспертных оценок, что доля таких предпринимателей сравнительно невелика и составляет менее 3%, т.е. не является определяющей.

Вместе с тем, оценки экспертов о причине этого, практически разделились на два мнения: первое - низкая информированность о режиме «УСН-патент» и нежелание рисковать, делая выбор – «ЕНВД - это обязанность», «УСН-патент» - это возможность»; второе – низкий порог количества (5 человек) наемных работников. При этом, положительные отзывы о порядке расчета суммы налога и его оплаты, а также отсутствие декларирования налоговых обязательств, должны были бы вызвать определенный интерес у предпринимателей.

Эксперты также отметили, что достоверно знают индивидуальных предпринимателей, применяющих данный режим налогообложения в сфер оказания услуг: по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, ремонта обуви.

Использование методов факторного анализа не выявило взаимосвязи между применяемой системой налогообложения и субъективной оценкой успешностью развития предприятия, несмотря на то, что предприятия, использующие упрощенные режимы налогообложения, демонстрируют несколько более позитивные оценки (хотя данное отличие не является статистически значимым).

В ходе исследования респондентам предлагался открытый вопрос о плюсах и минусах разных режимов налогообложения. Обобщенные результаты представлены в следующей таблице.

Таб. 3. Плюсы и минусы разных режимов налогообложения (обобщение ответов на открытый вопрос)

	Плюсы	Минусы
УСН доходы	<p>«6% заплатил – и не ломаешь голову над другими проблемами»</p> <p>«оптимальная для нас схема, один раз заплатил – и все»</p> <p>«меньше документации, отчетов, реально упрощенная схема»</p> <p>«минимальный документооборот»</p> <p>«если наступает затишье в деятельности, я не плачу налоги, т.е. нет смысла их сокращать»</p> <p>«доходы показать гораздо проще, чем доказывать расходы»</p>	<p>«слишком большой коэффициент налога»</p>
УСН доходы минус расходы	<p>«удобно работать при умеренном процентном учете и детальной фиксации расходов»</p> <p>«в прошлом году дали скидку на ставку налога по округу»</p> <p>«простая система налогообложения для учета»</p>	<p>«НДС не можем засчитать»</p> <p>«ограничен перечень принимаемых к зачету расходов»</p> <p>«лимит в 60 млн.руб. оборота»</p>
ЕНВД	<p>«оптимальный налоговый режим с точки зрения минимизации платежей»</p> <p>«минимальный фиксированный платеж»</p> <p>«простота отчисления, не нужен дополнительный бухгалтер»</p> <p>«налог считается очень легко, от площади»</p>	<p>«облагают налогом сразу, а деньги получаем только через 2-3 месяца»</p> <p>«навязывают эту систему, не дают выбора»</p>
Общий режим	<p>«возможность зачесть НДС»</p>	<p>«очень много всевозможной отчетности»</p> <p>«очень высокая ставка налога»</p> <p>«квартальная отчетность, должны сразу платить налог, а заказчики могут не сразу заплатить»</p>
Экспертная оценка УСН на основе патента	<p>«никаких деклараций»</p> <p>«самый простой расчет суммы налога и порядка оплаты – начал работать-заплати 1/3 завершился период - остальное»</p>	<p>«если «дело» не пойдет, платить все-равно придется»</p> <p>«низкий порог максимального количества наемных работников»</p> <p>«высока опасность негативных последствий, если «слетишь» с патента, налоги насчитают по общему режиму»</p>

6. ОЦЕНКА ДЕЛОВОГО КЛИМАТА

В данном разделе отчета приводятся распределения ответов респондентов, связанные с оценкой делового климата в ЯНАО:

6.1. Оценка успешности развития собственного бизнеса:

- Оценка успешности развития бизнеса в настоящее время
- Ожидания от 2013 года

6.2. Оценка делового климата по ключевым параметрам:

- Оценки различных параметров делового климата ЯНАО по 10-балльной шкале
- Рейтинг основных проблем, мешающих развитию малого и среднего бизнеса в регионе

6.1. Оценка успешности развития собственного бизнеса

Вопрос об успешности развития бизнеса респондентов задавался в предыдущих волнах мониторинга, в связи с чем можно проанализировать динамику ответов на него за 5 лет.



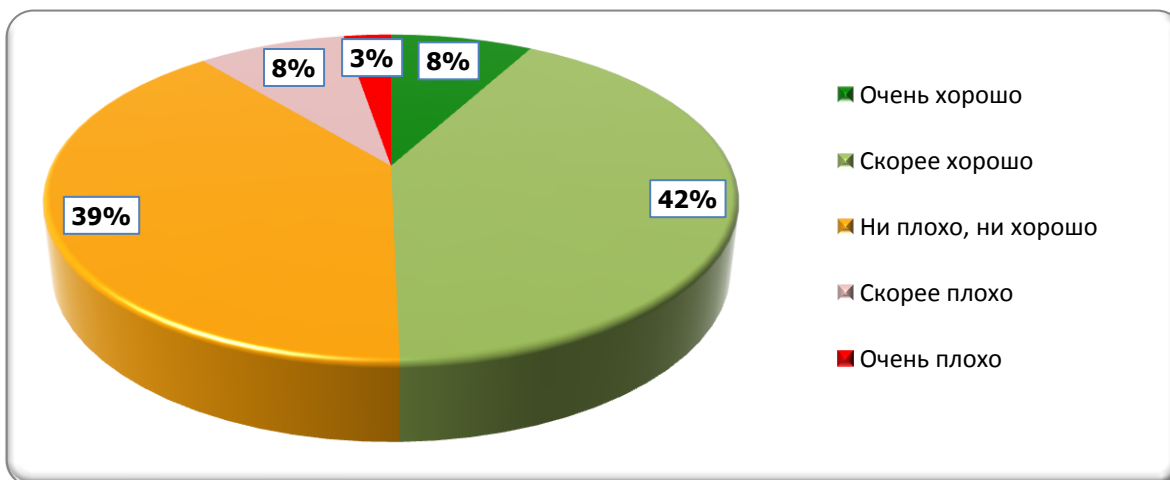
Рис. 21. Оценка успешности бизнеса в динамике за 2008-2012 гг.

Как видно из диаграммы, оценки 2012 года находятся на уровне оценок 2011 года, отклонения не являются статистически значимыми. В целом 50% опрошенных оценивают успешность своего бизнеса как хорошую и очень хорошую, тогда как противоположных оценок придерживаются только 11%.

Обращает на себя внимание, что уровень оценки успешности бизнеса выше среди представителей среднего бизнеса (60% по сравнению с 49% по малому бизнесу).

Оценка успешности развития бизнеса в настоящее время?

(% по всем респондентам)



(% по группам респондентов)

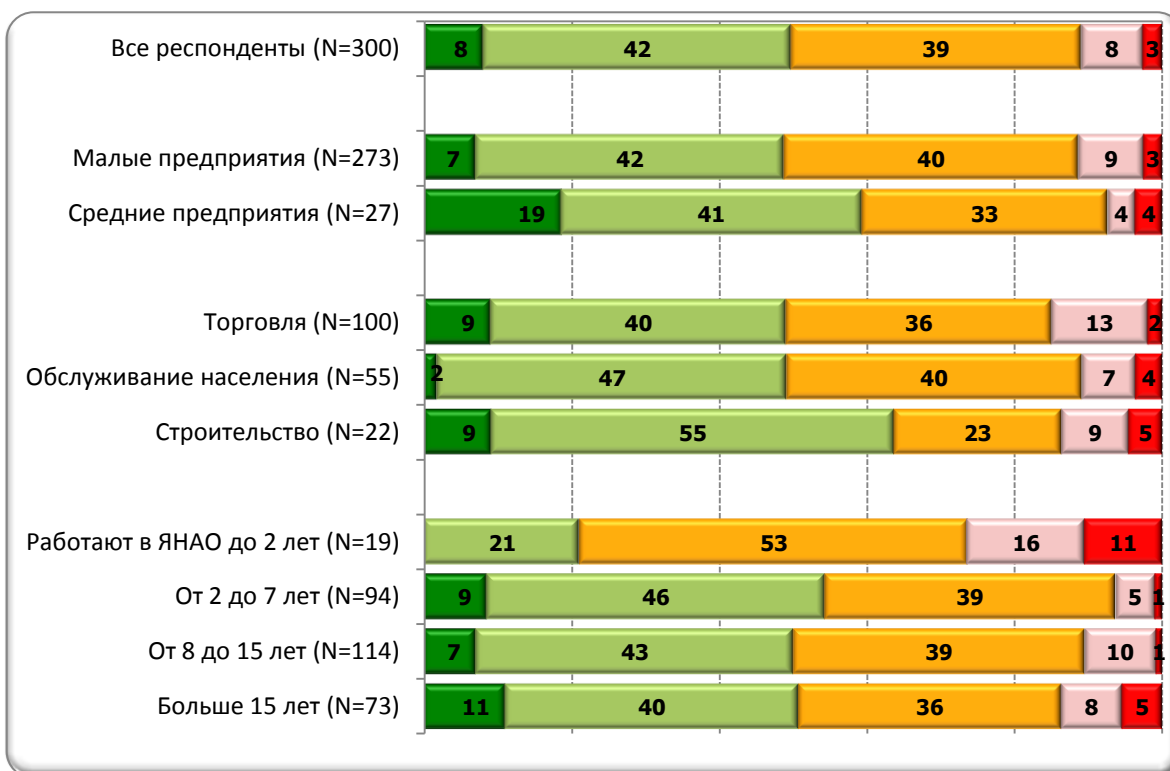


Рис. 22. Оценка успешности бизнеса по итогам 2012 г. в разных группах компаний

По сравнению с предыдущими годами, оценки от будущего года, высказанные респондентами в этом году, являются несколько более сдержанными, однако все равно остаются позитивными: доля тех, кто рассчитывает на успешность 2013 года (53%), заметно превышает долю тех, кто ожидает негативных кризисных изменений (10%).

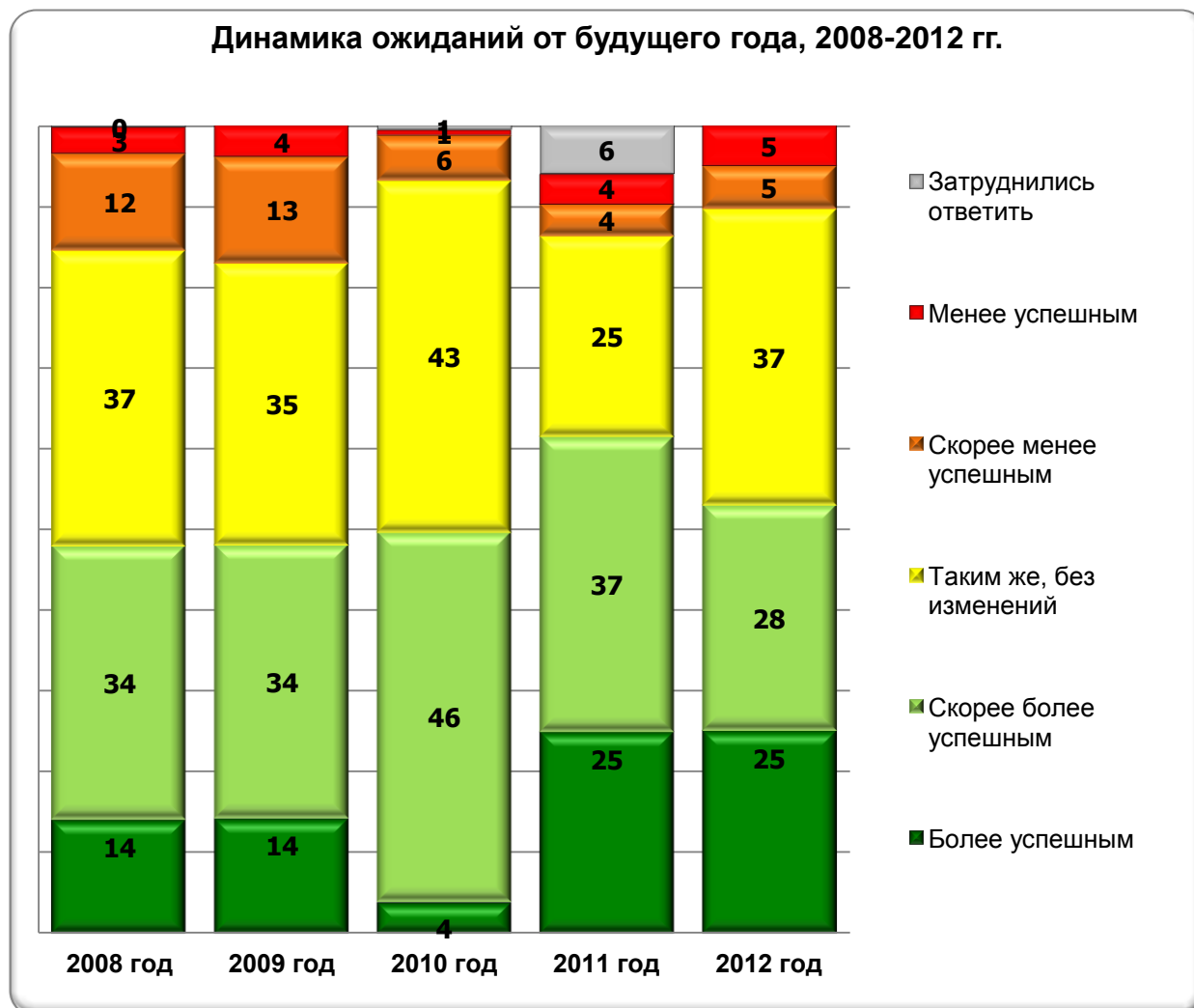
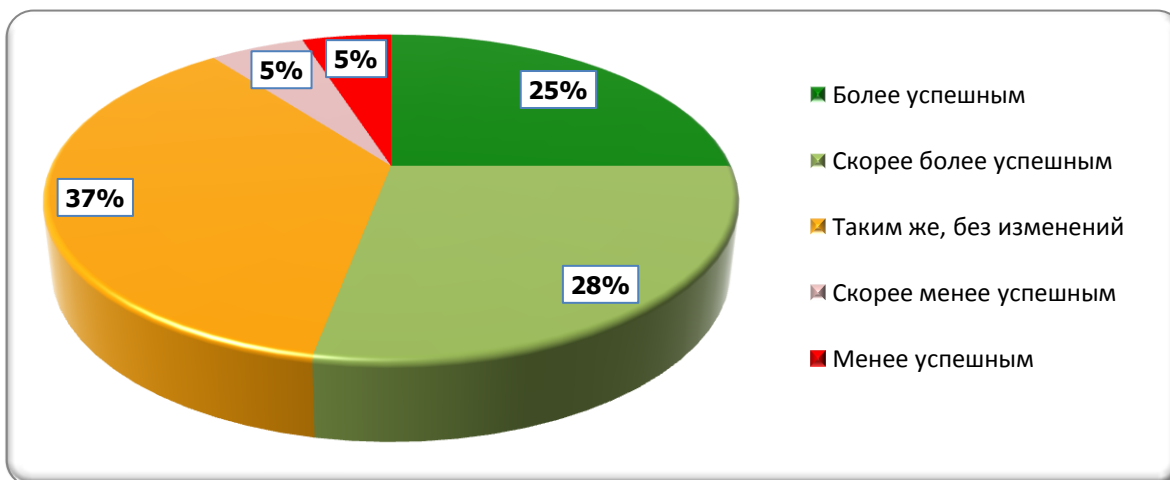


Рис. 23. Динамика ожиданий от будущего года

Ожидания от будущего года

(% по всем респондентам)



(% по группам респондентов)

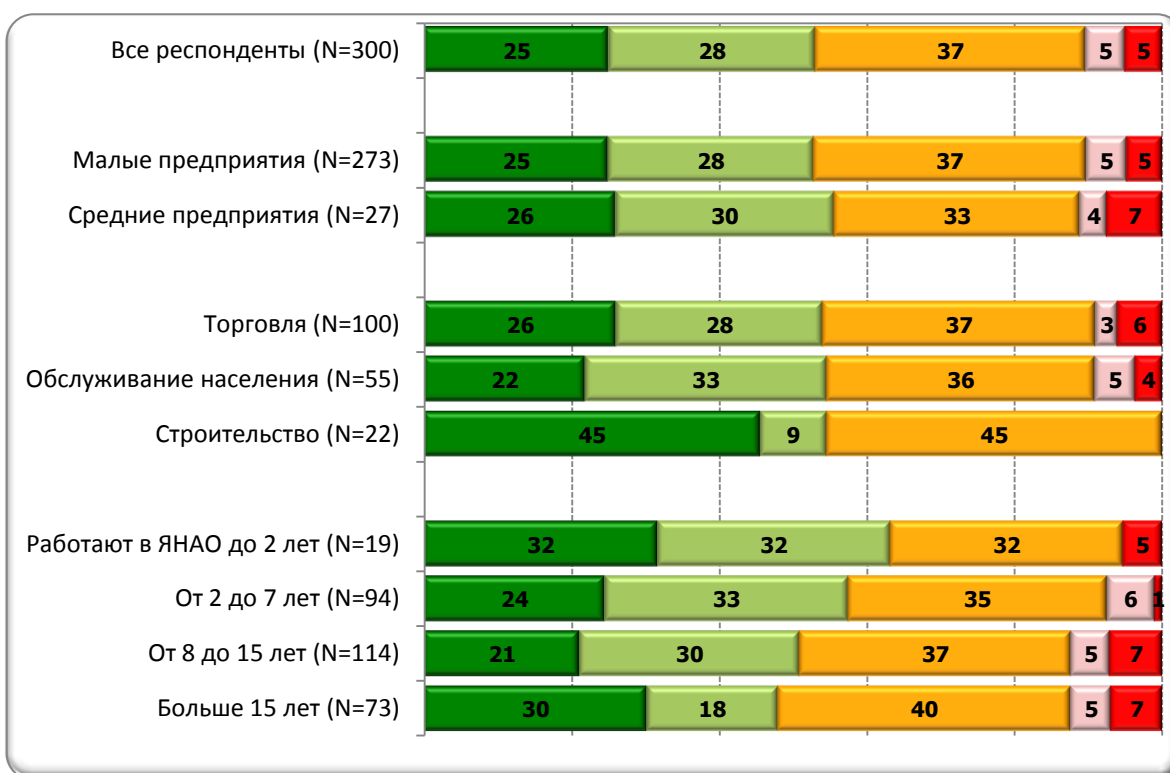


Рис. 24. Ожидания от будущего года в разных группах компаний

Индекс ожиданий от будущего года практически одинаков по малому и среднему бизнесу.

6.2. Оценка делового климата по ключевым параметрам

Среди различных параметров делового климата, которые оценивались респондентами по 10-балльной шкале («1» - очень плохо, «10» - очень хорошо), самые высокие оценки получили торговые связи с другими регионами (29% поставили этому пункту оценку в 10 баллов), регистрация компании (22% 10-балльных оценок), 19% - получение разрешения на определенные виды деятельности.



Рис. 25. Оценка разных параметров делового климата по 10-балльной шкале

Средние оценки разных параметров делового климата по 10-балльной шкале

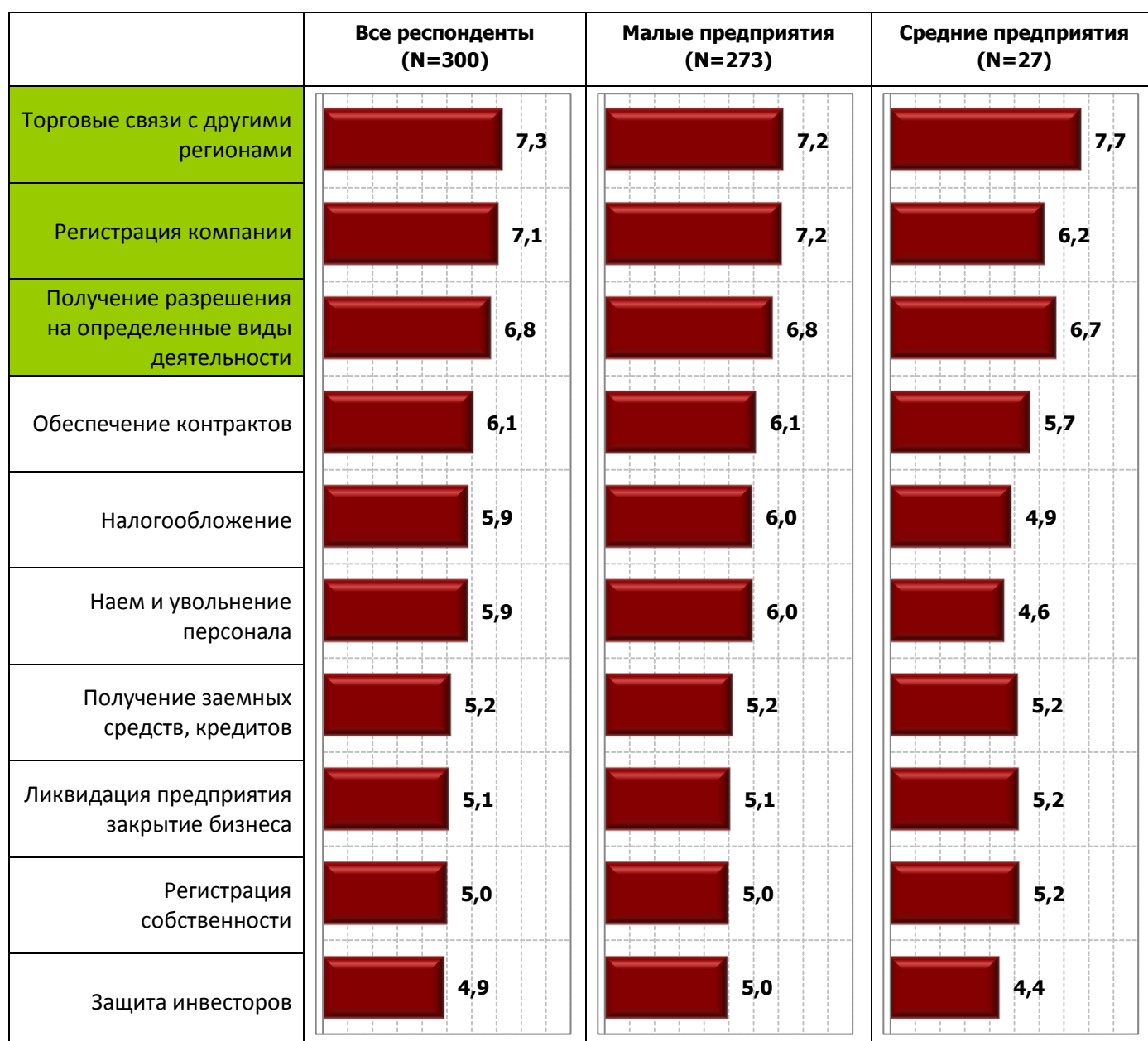


Рис. 26. Средние оценки параметров делового климата по 10-балльной шкале

Анализ средних оценок по 10-балльной шкале показывает, что три лидирующих параметра делового климата (торговые связи, регистрация компании, получение разрешений) набирают в среднем 6,8-7,3 балла, тогда как три самых отстающих параметра (защита инвесторов, регистрация собственности, ликвидация предприятий) набирают 4,9-5,1 баллов.

Назовите, пожалуйста, три наиболее острые проблемы, мешающие развитию малого и среднего бизнеса в нашем регионе

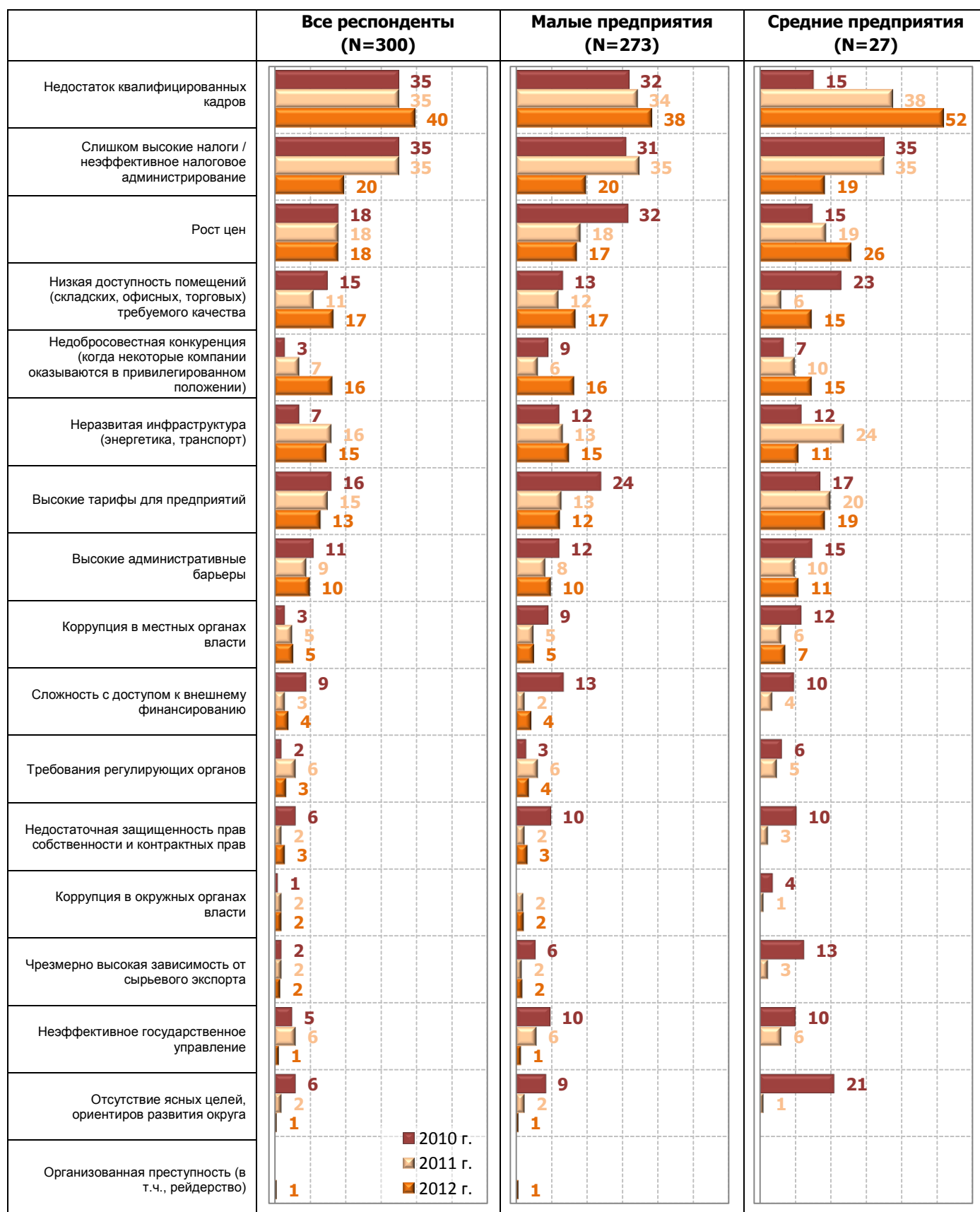


Рис. 27. Основные препятствия для развития малого и среднего предпринимательства

Анализ рейтинга препятствий для развития МСП показывает, что традиционно актуальная для региона проблема нехватки кадров в 2012 году только усугубилась: в среднем по выборке ее отметили 40% опрошенных (в 2011 году – только 35%), при этом среди опрошенных представителей среднего бизнеса этот вариант отметил каждый второй респондент (52%).

Вместе с тем, доля недовольных особенностями налогообложения в регионе снизилась в 2012 году по сравнению с 2010-2011 почти в два раза (с 35% до 20% соответственно).

На третьем месте в рейтинге проблем находится рост цен (18%), непосредственно за ним следуют низкая доступность помещений (17%), недобросовестная конкуренция (16%), неразвитая инфраструктуры в области транспорта и энергетики (15%), высокие тарифы для предприятий (13%), административные барьеры (10%). Представители среднего бизнеса чаще упоминали такие проблемы, как рост цен (26%) и высокие тарифы для предприятий (19%).

7. УРОВЕНЬ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ

В данном разделе отчета приводятся распределения ответов респондентов, связанные с восприятием уровня взяточничества в регионе:

- Оценка уровня коррумпированности органов государственной, региональной и муниципальной власти

В 2012 году вопрос об уровне коррумпированности разных органов власти задавался в разбивке по территориальным органам федеральной власти, исполнительным органам власти автономного округа, муниципальным органам власти.

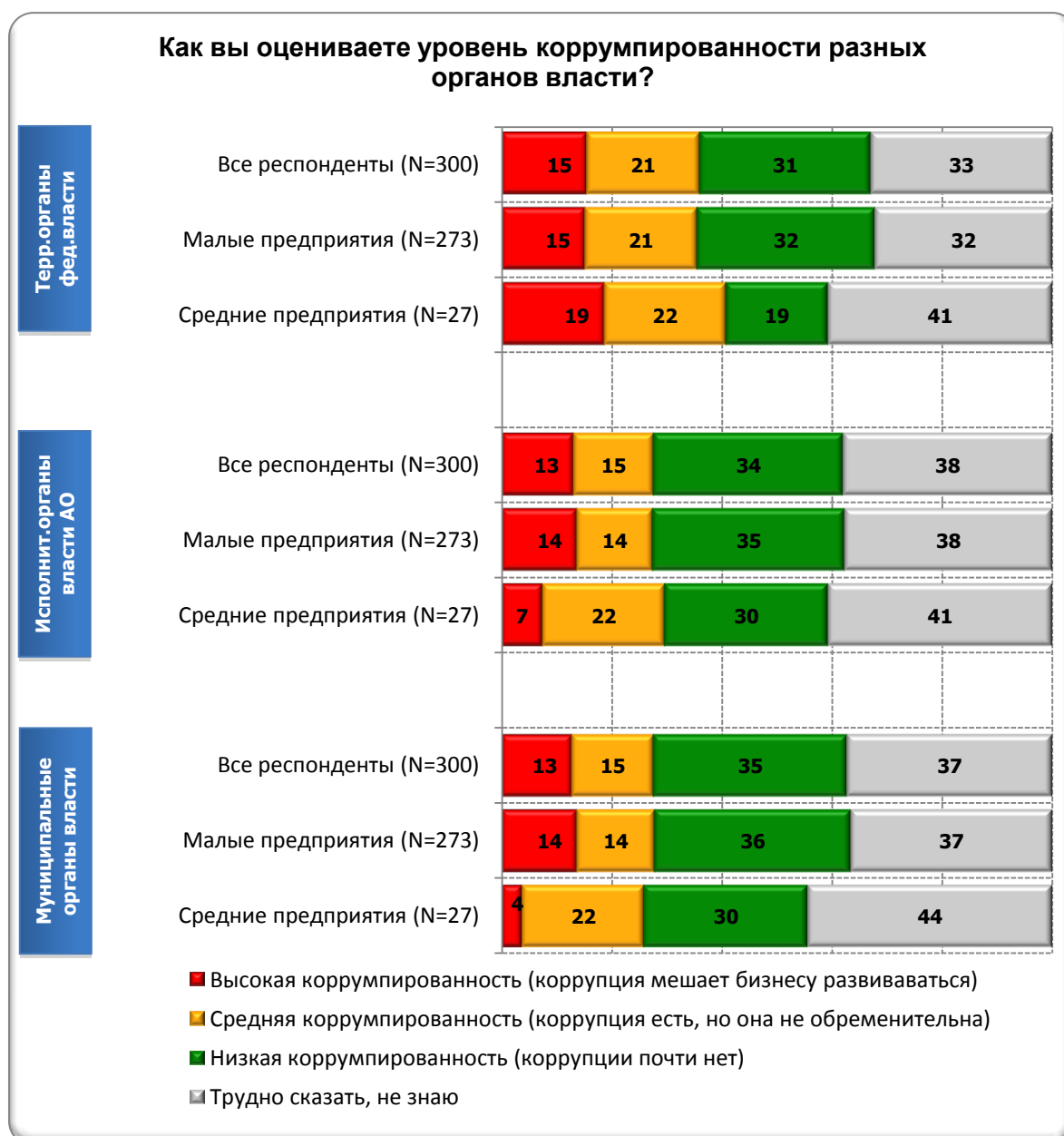


Рис. 28. Оценка уровня коррумпированности органов власти различного уровня

Полученные ответы практически одинаковы по всем уровням власти, хотя коррумпированность муниципальных органов власти и органов исполнительной власти ЯНАО оценивается несколько ниже, чем коррумпированность территориальных органов федеральной власти.

Усредняя полученные оценки, можно сказать, что 14% опрошенных зафиксировали высокую коррумпированность органов власти, 17% - среднюю, 33% - низкую, 36% опрошенных отказались отвечать на данный вопрос.

Сравнение результатов 2012 года по данному вопросу с итогами предыдущих исследований позволяет сделать вывод о негативной динамике нарастания воспринимаемой коррумпированности власти, впрочем, свойственной не только ЯНАО, но и всей России (о чем свидетельствуют исследования крупнейших фондов изучения общественного мнения).

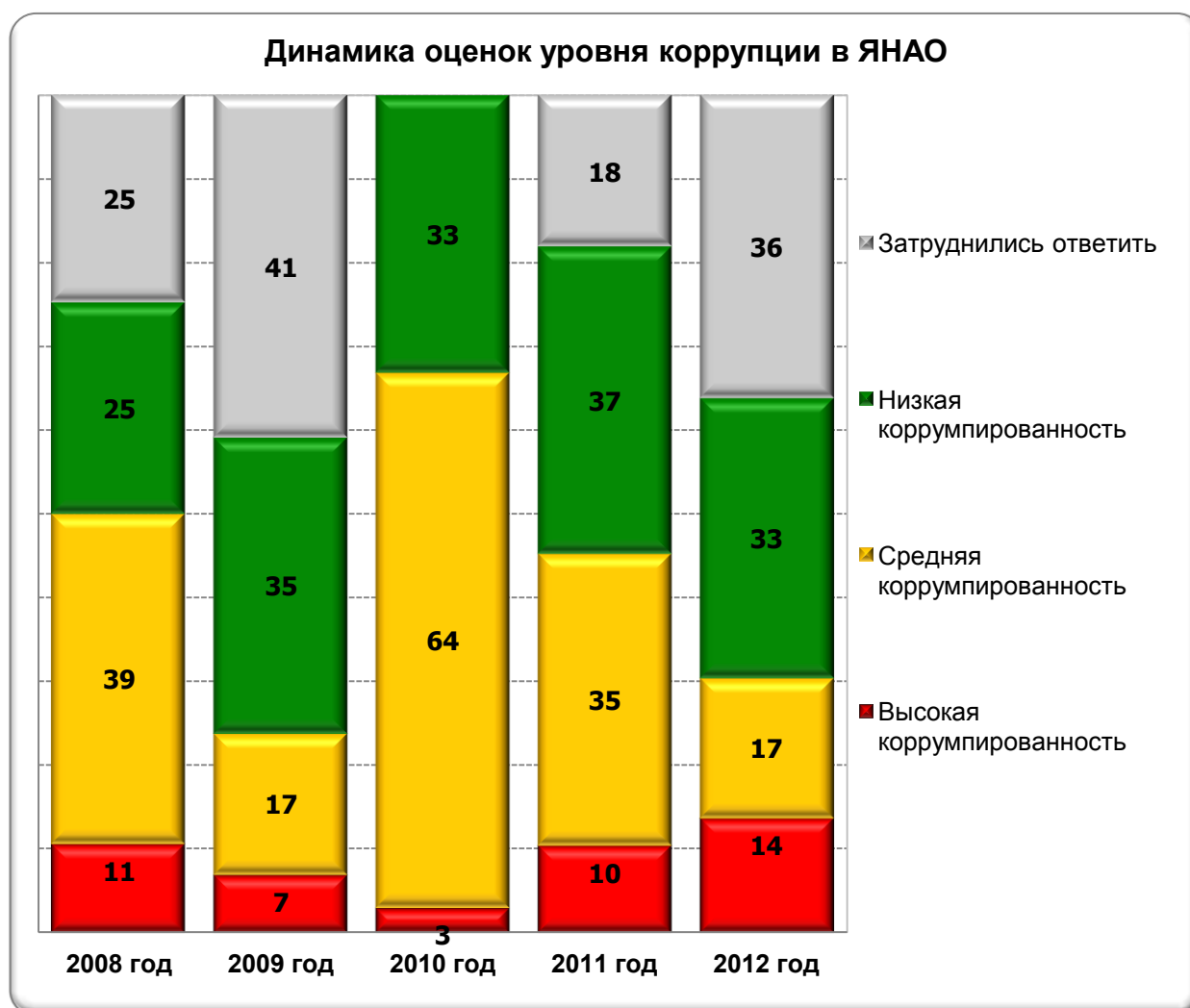


Рис. 29. Динамика оценок уровня коррупции в ЯНАО

8. УРОВЕНЬ ВОСПРИЯТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ НА МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

Данный раздел отчета посвящен оценке уровня восприятия респондентами административного давления на малый и средний бизнес:

- Оценка общего уровня административных барьеров
- Рейтинг регулирующих органов власти, чья контрольно-надзорная деятельность сильнее всего мешала работе в 2012 году

Уровень административных барьеров в 2012 году оценивается как несколько более высокий по сравнению с 2011 годом: оценки фактически вернулись к уровню 2010 года. Доля тех, кто оценил административные барьеры как очень высокие, выросла с 4% до 8%; доля тех, кто оценил административные барьеры как достаточно высокие, возросла с 19% до 26%. Доля тех, кто ответил, что административные барьеры в ЯНАО невысоки или вообще отсутствуют, снизилась с 71% до 67%.

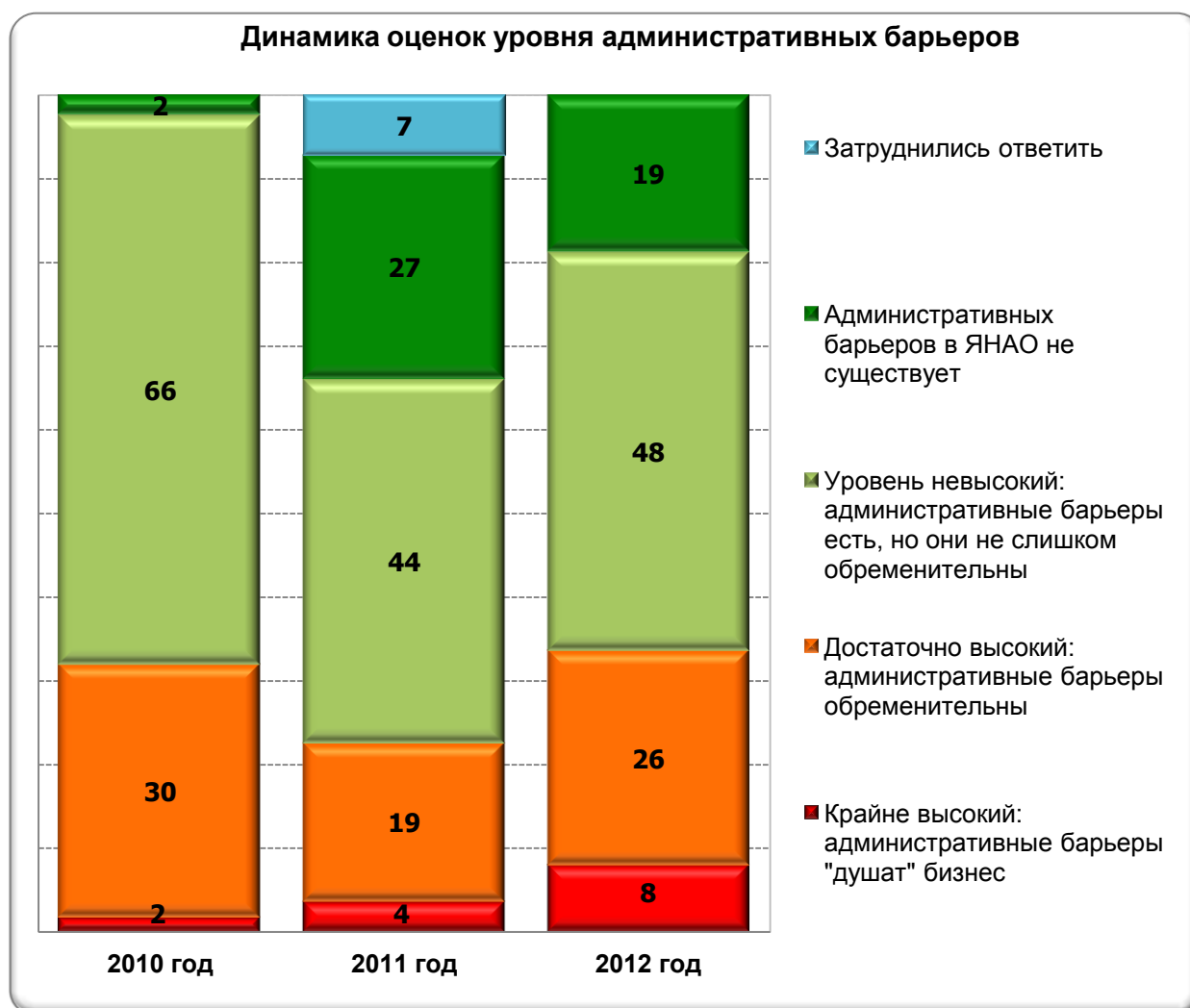
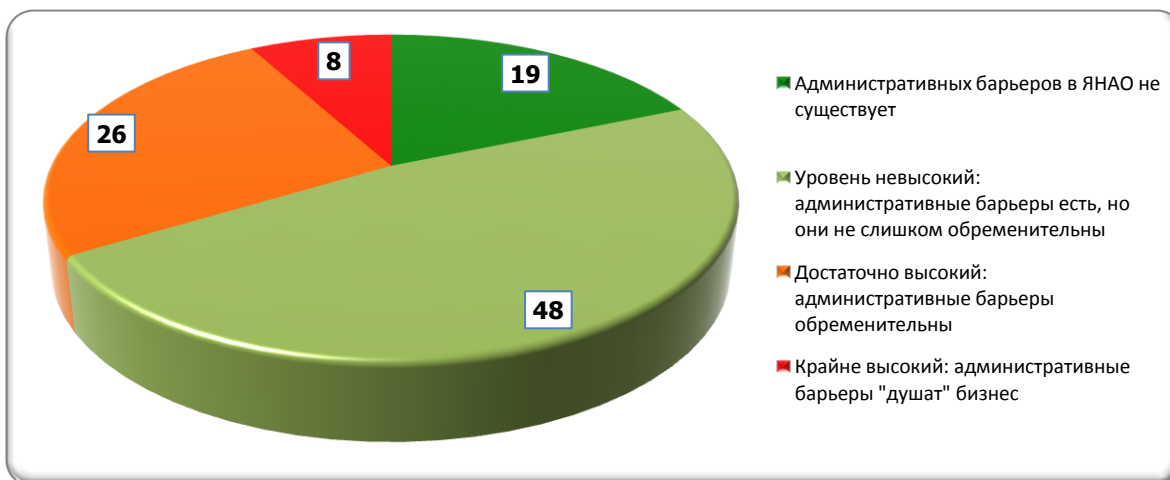


Рис. 30. Динамика оценок уровня административных барьеров в ЯНАО

Оценка уровня административных барьеров

(% по всем респондентам)



(% по группам респондентов)

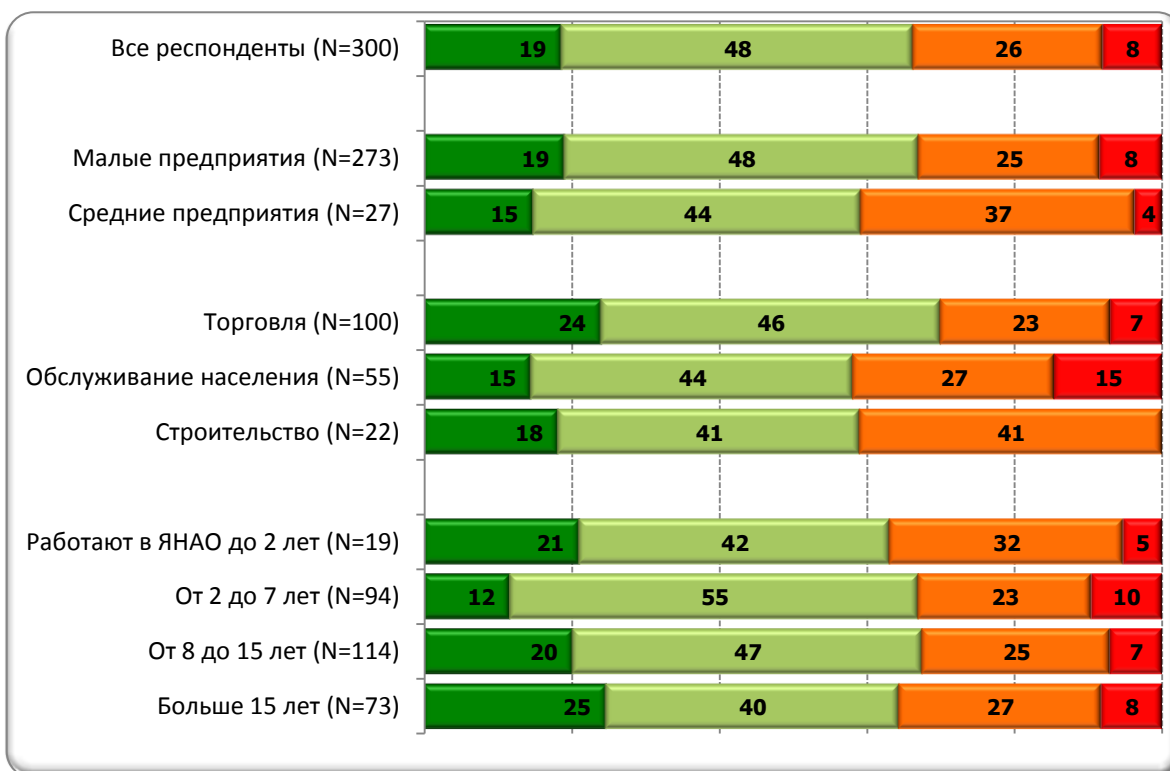


Рис. 31. Оценка уровня административных барьеров в разных группах компаний

Представители среднего бизнеса склонны чаще жаловаться на уровень административных барьеров, чем представители малого бизнеса, хотя различие не очень существенно.

Из различных контрольно-надзорных органов противопожарная служба и налоговая инспекция чаще всего назывались в списке тех, чья деятельность сильно мешала работе бизнеса в 2012 году. Применительно к данному вопросу, их отметили по 9% опрошенных. Далее следуют местные органы власти (5%), Роспотребнадзор (4%), МВД (4%), Ростехнадзор (3%), Экологический надзор (3%), Антимонопольные органы (2%), лицензирующие органы (2%). Остальные организации были упомянуты в менее чем 1% случаев.

65% опрошенных заявили, что никакие контрольно-надзорные организации не мешали сильно их деятельности в 2012 году (при этом по среднему бизнесу этот показатель хуже – лишь 56%).

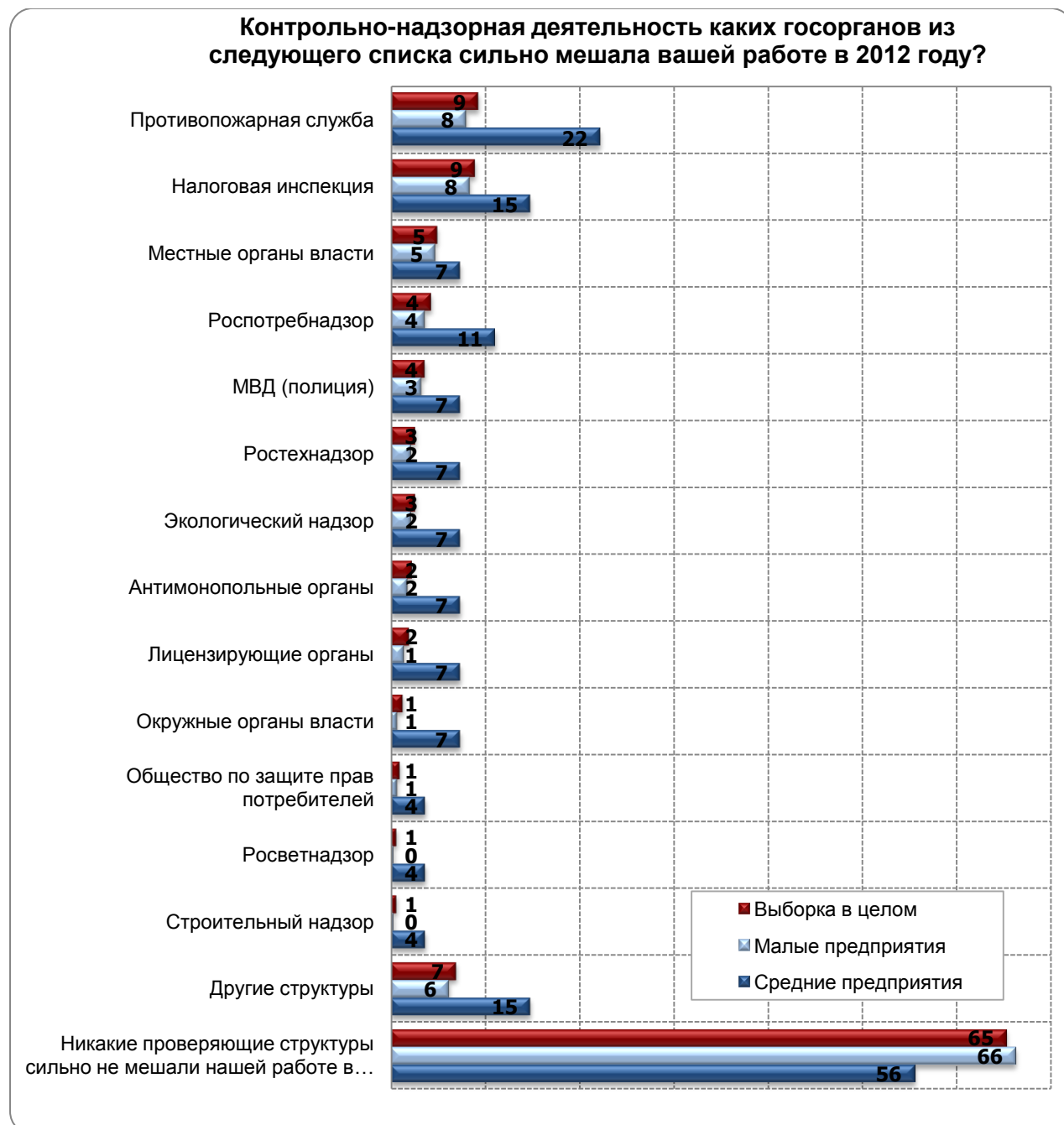


Рис. 32. Рейтинг контрольно-надзорных органов, чья деятельность сильнее всего мешала работе малого и среднего бизнеса в 2012 г.

9. ОЦЕНКА СОВОКУПНОЙ ФИНАНСОВОЙ НАГРУЗКИ

В данном разделе отчета приводится структура совокупной финансовой нагрузки на бизнес, рассчитанная по ответам респондентов о распределении их расходов.

Наибольший процент расходов малых предприятий (по 20-21%) приходится на коммунальные услуги, транспортные расходы и расходы на оплату электроэнергии, тепловой энергии и газоснабжения. Для среднего бизнеса две основные статьи расходов из перечисленного списка – это налоги (26%) и инвестиции в основной капитал (25%).

Пожалуйста, оцените, какая примерно часть затрат вашего предприятия приходится на следующие пункты? (сумма приведена к 100%)

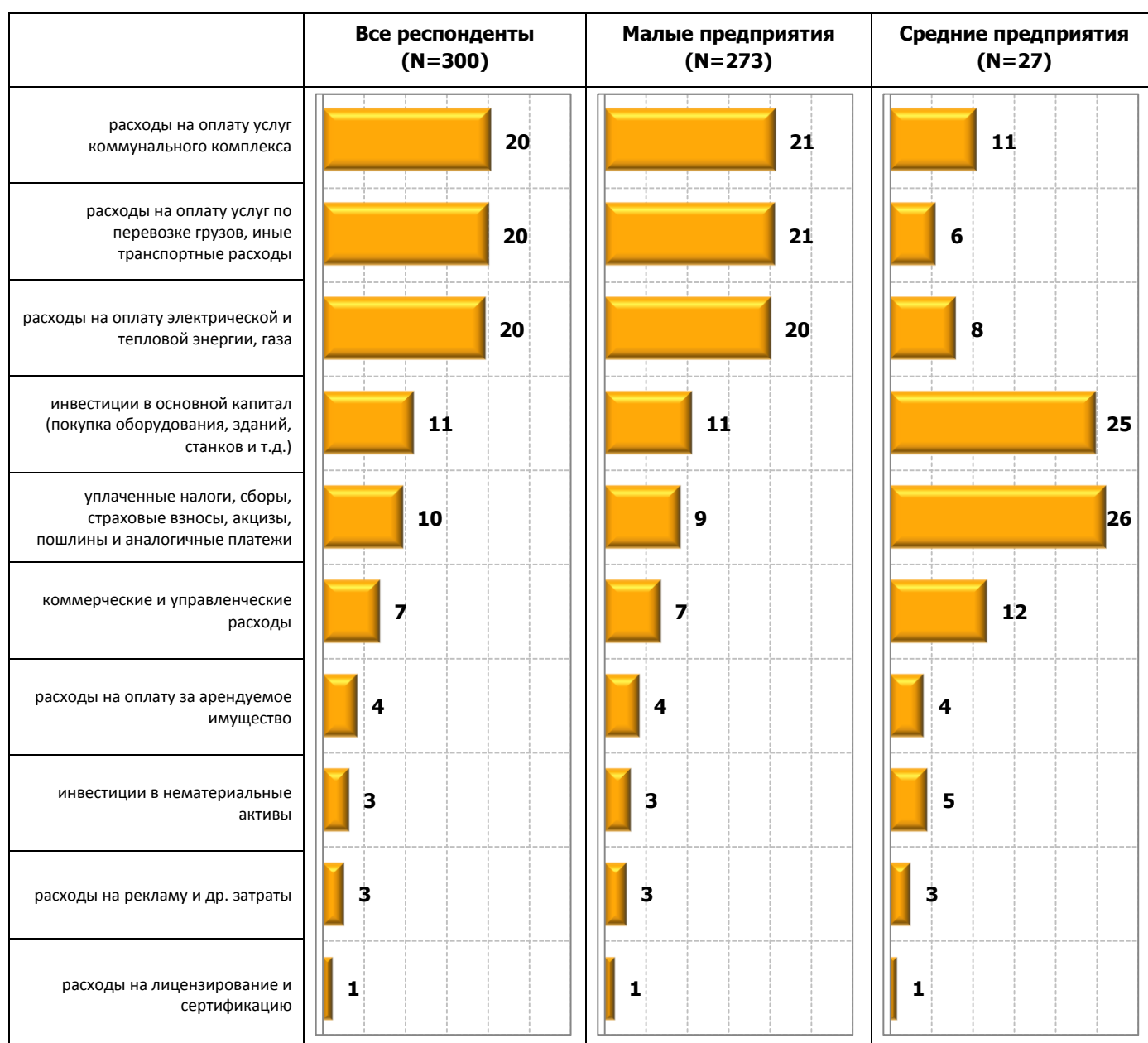


Рис.33. Средняя доля разных видов расходов в структуре расходов компании

На этапе анализа данных применительно к собранной информации о структуре затрат предприятий малого и среднего бизнеса была проверена гипотеза о различиях по данному вопросу между «успешными» и «неуспешными» предприятиями.

Использование методов экономического и стохастического факторного анализа показало отсутствие взаимосвязи между этими переменными, то есть структура затрат успешных и неуспешных предприятий в целом не имеет статистически значимых различий.

10. ПРИЛОЖЕНИЯ

10.1. Список иллюстраций и таблиц

<i>Рис. 1. Районы проведения исследования</i>	<i>3</i>
<i>Рис. 2. Численность сотрудников компании, включая основателя</i>	<i>14</i>
<i>Рис. 3. Срок работы на рынке ЯНАО</i>	<i>15</i>
<i>Рис. 4. Распределение компаний по сфере деятельности</i>	<i>16</i>
<i>Рис. 5. Распределение компаний по территориальному расположению</i>	<i>17</i>
<i>Рис. 6. Потребность в мерах господдержки малого и среднего бизнеса</i>	<i>19</i>
<i>Рис. 7. Осведомленность об объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО</i>	<i>20</i>
<i>Рис. 8. Использование различных услуг, предоставляемых в объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО</i>	<i>21</i>
<i>Рис. 9. Факторы, препятствующие полноценному использованию услуг поддержки малого и среднего бизнеса</i>	<i>23</i>
<i>Рис. 10. Оценка качества услуг, предоставляемых в объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО</i>	<i>25</i>
<i>Рис. 11. Использование различных видов финансовой помощи для малого и среднего предпринимательства</i>	<i>26</i>
<i>Рис. 12. Факторы, препятствующие использованию финансовых видов поддержки малого и среднего предпринимательства</i>	<i>27</i>
<i>Рис. 13. Привлекательность различных видов финансовой помощи для малого и среднего предпринимательства</i>	<i>28</i>
<i>Рис. 14. Рейтинг информационных ресурсов, предоставляющих информационную поддержку по вопросам ведения бизнеса</i>	<i>29</i>
<i>Рис. 15. Использование различных интернет-сайтов, предоставляющих информационную поддержку по вопросам ведения малого и среднего бизнеса, за последний год</i>	<i>30</i>
<i>Рис. 16. Частота использования отмеченных интернет-ресурсов (среди тех, кто заявил, что пользовался ими за последний год)</i>	<i>31</i>
<i>Рис. 17. Участие в обучающих семинарах, выставках и прочих мероприятиях, связанных с предпринимательской деятельностью</i>	<i>32</i>
<i>Рис. 18. Потребность в дополнительных информационных услугах по информационной поддержке малого и среднего бизнеса</i>	<i>33</i>
<i>Рис. 19. Форма налогообложения, применяемая в компании</i>	<i>35</i>
<i>Рис. 20. Оценка успешности бизнеса в динамике за 2008-2012 гг.</i>	<i>39</i>
<i>Рис. 21. Оценка успешности бизнеса по итогам 2012 г. в разных группах компаний</i>	<i>40</i>
<i>Рис. 22. Динамика ожиданий от будущего года</i>	<i>41</i>
<i>Рис. 23. Ожидания от будущего года в разных группах компаний</i>	<i>42</i>
<i>Рис. 24. Оценка разных параметров делового климата по 10-балльной шкале</i>	<i>43</i>
<i>Рис. 25. Средние оценки параметров делового климата по 10-балльной шкале</i>	<i>44</i>
<i>Рис. 26. Основные препятствия для развития малого и среднего предпринимательства</i>	<i>45</i>
<i>Рис. 27. Оценка уровня коррумпированности органов власти различного уровня</i>	<i>47</i>
<i>Рис. 28. Динамика оценок уровня коррупции в ЯНАО</i>	<i>48</i>
<i>Рис. 29. Динамика оценок уровня административных барьеров в ЯНАО</i>	<i>49</i>
<i>Рис. 30. Оценка уровня административных барьеров в разных группах компаний</i>	<i>50</i>
<i>Рис. 31. Рейтинг контрольно-надзорных органов, чья деятельность сильнее всего мешала работе малого и среднего бизнеса в 2012 г.</i>	<i>51</i>
<i>Рис. 32. Средняя доля разных видов расходов в структуре расходов компании</i>	<i>52</i>

<i>Таб. 1. Количество опрошенных респондентов массового опроса</i>	<i>5</i>
<i>Таб. 2. Ответы на открытый вопрос о том, какими услугами нужно дополнить объекты инфраструктуры поддержки МСП</i>	<i>24</i>
<i>Таб. 3. Плюсы и минусы разных режимов налогообложения (обобщение ответов на открытый вопрос).....</i>	<i>37</i>

10.2. Анкета исследования

АНКЕТА для опроса субъектов малого и среднего предпринимательства

Добрый день! Меня зовут _____. По поручению Торгово-промышленной палаты ЯНАО мы проводим ежегодный опрос предпринимателей, руководителей малого и среднего бизнеса в нашем округе. Пожалуйста, уделите мне 5 минут, ваши ответы очень важны для нас, на их основе будут вноситься уточнения в государственные программы поддержки малого и среднего бизнеса. Все ответы будут обрабатываться только в обобщенном виде.

ЕСЛИ СПРАШИВАЮТ: Подтвердить проведение опроса вы можете в Торгово-промышленной палате Ямало-Ненецкого автономного округа, Галина Жовтенко, Наталья Логачева, тел. 8(34922)36045.

Блок №1. Эффективность и достаточность мер государственной поддержки

1. (М) Пожалуйста, укажите, в каких мерах поддержки со стороны органов власти нуждается сегодня ваше предприятие (ваш бизнес)? (ДО ТРЕХ ОТВЕТОВ)
 1. поддержка благоприятной предпринимательской среды;
 2. информационная поддержка;
 3. консультационные услуги;
 4. прямая финансовая поддержка;
 5. образовательные услуги;
 6. имущественная поддержка
 7. другое (ЗАПИСАТЬ, ЧТО ИМЕННО)
 8. ни в каких не нуждаемся (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
 9. затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
2. (М) Какие объекты инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в ЯНАО вам знакомы? (ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)
 1. фонды поддержки малого и среднего предпринимательства;
 2. гарантийные фонды;
 3. бизнес-инкубаторы;
 4. микрофинансовые организации;
 5. информационно-консультационные центры;
 6. технопарки, инновационно-технологические центры;
 7. фонды инновационного развития;
 8. торгово-промышленная палата
 9. другие (ЗАПИСАТЬ, ЧТО ИМЕННО)
 10. никакие не знакомы (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
 11. затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

3. **(М) Какими услугами, предоставляемыми в объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, вы воспользовались за 2012 год?** (ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ. ИМЕЮТСЯ В ВИДУ ТОЛЬКО ТЕ УСЛУГИ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ ОБЪЕКТАМИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА, ПЕРЕЧИСЛЕННЫМИ В ВОПРОСЕ 2)
1. аренда помещения;
 2. информационная и консультационная поддержка;
 3. гранты, субсидии;
 4. предоставление микрозаймов;
 5. предоставление целевых займов субъектам малого и среднего предпринимательства;
 6. предоставление поручительств;
 7. финансовая аренда, лизинг;
 8. специальные услуги в области права, бухгалтерского учета и т.д.
 9. другие (ЗАПИСАТЬ, ЧТО ИМЕННО)
 10. никакими (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
 11. затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
4. **(М) Какие факторы помешали вам воспользоваться услугами, предлагаемыми этими объектами инфраструктуры, в полной мере?** (ВОПРОС ДЛЯ ВСЕХ РЕСПОНДЕНТОВ. ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)
1. Ничто не помешало, воспользовался услугами в полной мере
 2. отсутствие объекта инфраструктуры;
 3. ограничение количества мест (отсутствие мест) в объекте инфраструктуры;
 4. Мое предприятие не соответствовало установленным требованиям;
 5. Не знали, что есть указанная поддержка;
 6. Трудности с оформлением документов
 7. другие (ЗАПИСАТЬ, ЧТО ИМЕННО)
 8. затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
5. **Какими видами услуг для малого и среднего бизнеса, на ваш взгляд, нужно дополнить объекты инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства?** (ЗАПИСАТЬ. НУЖНО СПРОСИТЬ ИМЕННО ПРО УСЛУГИ, НЕ ОТМЕЧЕННЫЕ В ВОПРОСЕ 3)
6. **Как вы оцениваете качество предоставляемых в объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства услуг для предпринимателей?**
1. Очень плохо
 2. Скорее плохо
 3. Не плохо и не хорошо
 4. Скорее хорошо
 5. Очень хорошо
 6. Трудно сказать (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

7. **(М) Получали ли вы какие-либо из следующих видов финансовой помощи для малого и среднего предпринимательства: (ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)**
1. гранты начинающим СМП на создание собственного дела;
 2. содействие развитию лизинга оборудования;
 3. гранты на инновации;
 4. субсидии связанные с энергоэффективностью производства
 5. другое (ЗАПИСАТЬ)
 6. не получал ничего из этого (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
 7. затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
8. **(М) Какие факторы помешали воспользоваться финансовыми видами поддержки (ВОПРОС ТОЛЬКО ДЛЯ ТЕХ, КТО ВЫБРАЛ ВАРИАНТЫ 5-6-7 В ПРЕДЫДУЩЕМ ВОПРОСЕ. ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ):**
1. не знали, что есть указанная поддержка;
 2. трудности с оформлением документов;
 3. объем поддержки не стоит затраченных усилий;
 4. незначительный объем поддержки
 5. другое (ЗАПИСАТЬ)
 6. затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
9. **(М) А какие из этих видов помощи кажутся вам наиболее привлекательными, с точки зрения поддержки малого и среднего бизнеса государством? (ДО ДВУХ ОТВЕТОВ)**
1. гранты начинающим СМП на создание собственного дела;
 2. содействие развитию лизинга оборудования;
 3. гранты на инновации;
 4. субсидии связанные с энергоэффективностью производства
 5. другое (ЗАПИСАТЬ)
 6. затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
10. **(М) Какие информационные ресурсы предоставляют вам, как представителю малого и среднего предпринимательства, информационную поддержку по вопросам ведения бизнеса? (ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)**
1. СМИ (радио, телевидение, печатные издания) (ЗАПИСАТЬ, ЧТО ИМЕННО)
 2. Интернет-ресурсы (сайты фондов, ИОГВ, ОМСУ, НКО и т.д.);
 3. непосредственное консультирование в налоговой инспекции, фондах соцстрахования и т.п.
 4. прочие информационные ресурсы (УКАЖИТЕ, КАКИЕ ИМЕННО)
 5. Никакие ресурсы не дают такую информацию (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
 6. Затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
11. **(М) Какие из перечисленных ниже интернет-ресурсов вы использовали в течение последнего года для получения информации о поддержке малого и среднего предпринимательства? (ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)**
1. сайт департамента экономики ЯНАО;

2. сайт Правительства ЯНАО;
 3. сайт Минэкономразвития России;
 4. сайт Фондов поддержки малого и среднего предпринимательства;
 5. сайты муниципальных образований ЯНАО;
 6. сайт гарантийного фонда поддержки;
 7. сайт микрофинансовой организации;
 8. сайт ТПП ЯНАО;
 9. сайт Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
 10. сайт регионального отделения «ОПОРЫ РОССИИ» в Ямало-Ненецком автономном округе
 11. ничего из этого (ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 14)
- 12. Как часто вы использовали в этом году перечисленные информационные ресурсы для получения информации о поддержке малого и среднего бизнеса?**
1. 1 раз в неделю и чаще
 2. 2-4 раза в месяц
 3. 1 раз в месяц
 4. 1-2 раза за полгода
 5. Реже, чем раз в полгода
 6. Не использовал их вообще
- 13. Принимали ли вы в 2012 году участие в обучающих семинарах, выставках, советах по развитию малого и среднего предпринимательства и других мероприятиях, связанных с предпринимательской деятельностью?**
1. Обучающие семинары
 2. Выставки, конференции
 3. Советы по развитию малого и среднего бизнеса
 4. Прочие мероприятия (ЗАПИСАТЬ)
 5. Не принимал участия ни в каких мероприятиях (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
 6. Затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
- 14. (М) На ваш взгляд, какими информационными услугами нужно дополнить информационную поддержку малого и среднего бизнеса? (ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)**
1. дополнительные услуги некоммерческих организаций, фондов по информированию предприятий малого и среднего бизнеса
 2. электронная, смс-рассылки;
 3. средства массовой информации;
 4. горячая линия
 5. другое (ЗАПИСАТЬ)
 6. ничего не надо добавлять (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
 7. затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

Блок №2. Информированность о видах налогообложения

15. Разрешите задать несколько вопросов о вашем предприятии для нашей статистики. Какой вид налогообложения используется вами?

1. упрощенка, где объектом налогообложения выступают доходы;
2. упрощенка, где объектом налогообложения выступают доходы, уменьшенные на величину расходов;
3. упрощенка на основе патента;
4. система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (ЕНВД);
5. общий режим налогообложения
6. отказались отвечать (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ; ОТМЕЧАТЬ В ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ СЛУЧАЯХ)

16. Если говорить о той системе налогообложения, которую вы используете, в чем состоят ее положительные и отрицательные стороны, на ваш взгляд? (ЗАПИСАТЬ)

17. Какова численность сотрудников вашей компании, включая основателя?

1. От 1 до 5 человек
2. От 6 до 30 человек
3. От 31 до 100 человек
4. От 100 до 250 человек
5. Больше 250 человек

18. В какой сфере работает ваша компания? (ОДИН ОТВЕТ)

1. Добыча или транспортировка нефти, газа, геология, геофизика
2. Строительство
3. Промышленное производство
4. Транспорт, связь
5. Коммунальное хозяйство
6. Образование, медицина, наука, культура
7. Гостиничный и ресторанный бизнес
8. Торговля
9. Обслуживание населения (предоставление услуг)
10. Реклама, консультирование, средства массовой информации, услуги для бизнес-клиентов
11. Операции с недвижимым имуществом, аренда
12. Другое (ЗАПИСАТЬ)

19. Как долго вы работаете на рынке ЯНАО?

1. До 1 года
2. От 1 до 2 лет
3. От 2,5 до 4 лет
4. От 5 до 7 лет
5. От 8 до 10 лет
6. От 11 до 15 лет
7. Более 15 лет

20. Укажите, где территориально расположен основной офис вашей компании? (ОДИН ОТВЕТ)

1. Салехард
2. Тарко-Сале
3. Лабытнанги
4. Ноябрьск
5. Новый Уренгой
6. Надым
7. Муравленко
8. Губкинский
9. Надымский р-н
10. Приуральский р-н
11. Пуровский р-н
12. Шурышкарский р-н
13. Тазовский р-н
14. Ямальский р-н
15. Красноселькупский р-н

Блок №3. Оценка делового климата

21. Пожалуйста, оцените, насколько успешно развивается ваш бизнес в настоящее время?

1. Очень плохо
2. Скорее плохо
3. Ни плохо, ни хорошо
4. Скорее хорошо
5. Очень хорошо

22. Пожалуйста, оцените уровень делового климата Ямало-Ненецкого автономного округа по представленным ниже показателям, используя шкалу от 1 до 10 баллов (1- самый низкий, 10 - самый высокий)

Показатели *	Оценка по шкале от 1 до 10 баллов
1. Регистрация компании (открытие бизнеса)	
2. Получение заемных средств, кредитов	
3. Регистрация собственности	
4. Защита инвесторов	
5. Налогообложение	
6. Наем и увольнение персонала	
7. Получение разрешения на определенные виды деятельности	
8. Обеспечение контрактов	
9. Торговые связи с другими регионами	

10. Ликвидация предприятия закрытие бизнеса	
---	--

23. Как вы думаете, в следующем году, по сравнению с этим годом, ваш бизнес будет:

1. Менее успешным
2. Скорее менее успешным
3. Таким же, без изменений
4. Скорее более успешным
5. Более успешным

24. (М) Назовите, пожалуйста, три наиболее острые проблемы, мешающие развитию малого и среднего бизнеса в нашем регионе. (ДО ТРЕХ ОТВЕТОВ)

1. Рост цен
2. Недостаток квалифицированных кадров
3. Неразвитая инфраструктура (энергетика, транспорт)
4. Требования регулирующих органов
5. Низкая доступность помещений (складских, офисных, торговых) требуемого качества
6. Высокие тарифы для предприятий
7. Недобросовестная конкуренция (когда некоторые компании оказываются в привилегированном положении)
8. Слишком высокие налоги / неэффективное налоговое администрирование
9. Сложность с доступом к внешнему финансированию
10. Высокие административные барьеры
11. Недостаточная защищенность прав собственности и контрактных прав
12. Отсутствие ясных целей, ориентиров развития округа
13. Чрезмерно высокая зависимость от сырьевого экспорта
14. Неэффективное государственное управление
15. Коррупция в местных органах власти
16. Коррупция в окружных органах власти
17. Организованная преступность (в т.ч., рейдерство)
18. Другое (ЗАПИСАТЬ)

Блок №4. Уровень восприятия коррупции и взяточничества

25. Как вы оцениваете общий уровень коррупции в ЯНАО, на данный момент, по разным видам госструктур:

	Низкая коррумпи- рованность (коррупции почти нет)	Средняя коррумпи- рованность (коррупция есть, но она не обремените- льна для бизнеса)	Высокая коррумпи- рованность (коррупция мешает бизнесу развиватьс- я)	Трудно сказать, не знаю
1. Территориальные органы	1	2	3	99

федеральных органов власти				
2. Исполнительные органы власти автономного округа	1	2	3	99
3. Органы местного самоуправления	1	2	3	99

Блок №5. Уровень восприятия административного давления на малый и средний бизнес

26. Как вы оцениваете общий уровень административных барьеров в ЯНАО (речь идет о препятствиях, которые госслужбы создают для бизнеса из-за неэффективной работы, плохого законодательства, избыточного «рвения» при проверках)?

1. Административных барьеров в ЯНАО не существует
2. Уровень невысокий: административные барьеры есть, но они не слишком обременительны для бизнеса
3. Достаточно высокий: административные барьеры обременительны для бизнеса
4. Крайне высокий: можно сказать, что административные барьеры «душат» бизнес

27. (М) Контрольно-надзорная деятельность каких госорганов из следующего списка сильно мешала вашей работе в 2012 году? (ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)

1. Антимонопольные органы
2. Лицензирующие органы
3. МВД (полиция)
4. Местные органы власти
5. Налоговая инспекция
6. Общество по защите прав потребителей
7. Окружные органы власти
8. Противопожарная служба
9. Росветнадзор
10. Роспотребнадзор
11. Ростехнадзор
12. Строительный надзор
13. Экологический надзор
14. Другие структуры (ЗАПИСАТЬ, КАКИЕ)
15. Никакие проверяющие структуры сильно не мешали нашей работе в этом году (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)
16. Затруднились ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

Блок №6. Оценка совокупной финансовой нагрузки по разным показателям

28. Наш опрос подходит к концу, мне осталось задать всего два вопроса. Пожалуйста, оцените, какая примерно часть затрат вашего предприятия приходится на следующие пункты? (ЗАПИСАТЬ ЧИСЛО, СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ДОЛЕ ДАННОЙ СТАТЬИ РАСХОДОВ В ОБЩЕЙ

СУММЕ РАСХОДОВ. К 100% МОЖНО НЕ ПРИВОДИТЬ, ЧТОБЫ НЕ ЗАТЯГИВАТЬ ИНТЕРВЬЮ).

1. инвестиции в основной капитал;
2. инвестиции в нематериальные активы;
3. коммерческие и управленческие расходы;
4. уплаченные налоги, сборы, страховые взносы, акцизы, пошлины и аналогичные платежи;
5. расходы на оплату услуг коммунального комплекса, в том числе водоотведение, водоснабжение, очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов;
6. расходы на оплату электрической и тепловой энергии, газа;
7. расходы на оплату услуг по перевозке грузов, иные транспортные расходы;
8. расходы на оплату за арендуемое имущество;
9. расходы на лицензирование и сертификацию;
10. расходы на рекламу и др. затраты;

29. Разрешите записать ваш номер факса и адрес электронной почты, а также ваше имя для возможной проверки моей работы.

1. Имя респондента: (ЗАПИСАТЬ)
2. Должность респондента: (ЗАПИСАТЬ)
3. Адрес электронной почты: (ЗАПИСАТЬ)
4. Номер факса (с кодом): (ЗАПИСАТЬ)

Большое спасибо за ваши ответы и ваше время!